

**Региональный общественный фонд
«Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ)**

*101000, г. Москва, Большой Златоустинский пер., д. 8/7, комн. 203.
Тел.: 624-24-09, тел./факс: 624-24-09*

В.Л. Римский

**Обзор социологических исследований судеб-
ной системы России, выполненных в период
с конца 1991 года по настоящий момент**

Москва 2007

Содержание

Введение.....	3
1. Какие исследования судебной системы относить к социологическим.....	3
2. Организации и проведённые ими исследования.....	4
2.1. Фонд «Общественное мнение»	4
2.2. «Левада-Центр»	5
2.3. ВЦИОМ.....	5
2.4. ЦЕССИ	5
2.5. Фонд ИНДЕМ	6
2.6. Центр социального прогнозирования	7
2.7. Социологический центр РАГС	7
3. Основные результаты проведённых исследований и их обоснования	8
3.1. Правовые ценности в сознании граждан	8
3.2. Значимость судов в решении проблем граждан.....	9
3.3. Уровень доверия граждан судам.....	14
3.4. Независимость российских судов.....	16
3.4. Оценки состояния судебной системы	18
3.5. Оценки коррумпированности судов различного уровня.....	23
3.6. Оценки рынка бытовой коррупции в судебной системе	24
3.7. Оценки рынка деловой коррупции в судебной системе.....	26
3.8. Оценка последствий коррупции в судебной системе	28
3.9. Оценки судов присяжных в России.....	33
3.10. Информированность граждан о деятельности органов судов	36
3.11. Как улучшить работу судов.....	37
Выводы.....	38

Введение

В настоящем обзоре представлены основные результаты и сведения о методике проведения социологических исследований судебной системы Российской Федерации, проведённые с конца 1991 года, когда Советский Союз распался и прекратил своё существование, по настоящий период.

Целями составления настоящего обзора являются описание по возможности объективных социальных действий и взаимодействий российской судебной системы, выявленных на основе проведённых социологических исследований, а также получение необходимой информации для подготовки инструмента проведения последующих социологических исследований современной российской судебной системы. Обзор не ставит целью последовательное описание всех проведённых с 1991 года социологических исследований судебной системы, в нём представлены по возможности максимально полно, но только наиболее значимые их результаты, и не приводятся указания о том, в каких исследованиях получены аналогичные результаты.

Автор благодарит за предоставление информации, необходимой для написания этого обзора, а также за необходимые консультации по доступу к этой информации Л.Б. Косову, директора программы «Архив социологических данных» Независимого института социальной политики, В.Г. Андреевскому, директору Института сравнительных социальных исследований ЦЕССИ, С.А. Крючкова, сотрудника Центра социального прогнозирования, а также И.А. Винюкова, руководителя проекта Фонда ИНДЕМ. Автор особенно благодарен О.А. Савельеву, руководителю пресс-службы «Левады-Центра», за возможность поставить разработанный автором блок вопросов о судебной системе России в очередной опрос этого социологического центра. Данные ответов на эти вопросы приводятся в соответствующем разделе настоящего обзора.

1. Какие исследования судебной системы относить к социологическим

В социологическом сообществе нет консенсуса по поводу объекта, предмета и метода современной социологии. Для целей подготовки и написания настоящего обзора, в первую очередь, для отбора исследований для включения в него, использовалось одно из наиболее распространённых пониманий социологии и социологических исследований.

Большинство социологов признают, что объектом социологии является общество и закономерности, которые в нём проявляются. Специфика социологии среди других социальных наук в предмете, которым для социологии является совокупность социальных явлений. Социальное является одной из сторон общественного. Социальное в обществе образуется взаимодействиями между человеческими индивидами и различными социальными общностями, т.е. социальными группами, аудиториями, толпами, социальными кругами, социальными организациями и т.п. По Максиму Веберу социальное включает социальные действия, т.е. такие взаимодействия индивидов, которые каждый из них ориентирует на других индивидов и в результате которых ожидается обратная реакция. В результате социальное определяет становление, функционирование и развитие различных социальных общностей, а также социальную реальность, являющуюся совокупностью внешних условий существования и взаимодействия индивидов в обществе.

В социологических исследованиях судебной системы объектом является судебная система как социальный институт, т.е. как организация и как совокупность реально применяемых норм и правил регулирования деятельности судебной системы. Предметом социологических исследований судебной системы является совокупность взаимоотношений и социальных действий различных индивидов и социальных общностей,

Социологические исследования судебной системы, проведённые после 1991 года которые в той или иной степени связаны со становлением, функционированием и развитием судебной системы.

Социологические исследования судебной системы могут включать правовые нормы в свой предмет, но изучаться в них должны не нормативные, а реальные взаимодействия и взаимоотношения индивидов, которые происходят в связи с функционированием судебной системы. Нормативную сторону этих взаимодействий изучают правовые исследования. В этом состоит важнейшее различие социологических и правовых исследований.

В настоящем обзоре приводятся сведения только о социологических исследованиях судебной системы в том их понимании, которое описано в этом разделе. Иные исследования судебной системы были вне предмета настоящего обзора и не анализировались.

2. Организации и проведённые ими исследования

В этом разделе кратко описываются методика и организация основных социологических исследований судебной системы в период с конца 1991 года по настоящий момент. Результаты этих социологических исследований будут представлены в последующих разделах настоящего обзора.

В качестве критериев отбора основных социологических исследований судебной системы использовались следующие критерии:

- Высокий уровень известности организаций, которые их проводили.
- Относительно длительный период, в течение которого организация проводила и проводит социологические исследования.
- Высокий уровень доверия к результатам социологических исследований, проводимых этими организациями.
- Многоаспектный, комплексный характер проведённых социологических исследований.
- Углублённое изучение социологического аспекта становления, функционирования и развития судебной системы.

Не все критерии выполнялись во всех социологических исследованиях судебной системы России, включённых в настоящий обзор. В качестве ведущего и самого важного критерия был использован последний в списке, т.е. углублённое исследование социологического аспекта становления, функционирования и развития судебной системы. Но исследований, в полной мере отвечающей этому критерию, по мнению автора настоящего обзора в России не проводилось вообще. Поэтому в обзор включались сведения об исследованиях, достаточно глубоких и с наибольшей полнотой отвечающих всей совокупности описанных выше критериев.

Далее в этом разделе отобранные для обзора основные социологические исследования судебной системы представлены в их классификации по проводившим их организациям.

2.1. Фонд «Общественное мнение»

Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) специализируется на проведении опросов общественного мнения. В эти исследования постоянно включаются вопросы о судебной системе. Методами исследований Фонда «Общественное мнение» являются количественные формализованные анкетные опросы, фокус-группы и личные интервью с гражданами и с экспертами. Формализованные анкетные опросы репрезентативны для России в целом, обычный объём выборки составляет 1500-1600 респондентов, в последние годы такие опросы проводятся еженедельно.

Социологические исследования судебной системы, проведённые после 1991 года

Социологические исследования судебной системы России не являются частью какого-то постоянного проекта ФОМ, они проводятся как отдельные проекты при наличии соответствующих заказов.

2.2. «Левада-Центр»

«Левада-Центр» специализируется на проведении опросов общественного мнения. В эти исследования постоянно включаются вопросы о судебной системе. Методами исследований «Левада-Центр» являются количественные формализованные анкетные опросы, фокус-группы и личные интервью с гражданами и с экспертами. Формализованные анкетные опросы репрезентативны для России в целом, обычный объём выборки составляет 1500-1600 респондентов, в последние годы такие опросы проводятся ежемесячно, составляются ряды наблюдений.

Углублённых социологических исследований судебной системы России «Левада-Центр» не проводил, но его социологи 1-2 раза в год ставили в свои опросы отдельные вопросы, а иногда и блоки вопросов о судебной системе.

2.3. ВЦИОМ

Всероссийский центр исследований общественного мнения (ВЦИОМ) специализируется на проведении опросов общественного мнения. В эти исследования постоянно включаются вопросы о судебной системе. Методами исследований ВЦИОМ являются количественные формализованные анкетные опросы, фокус-группы и личные интервью с гражданами и с экспертами. Формализованные анкетные опросы репрезентативны для России в целом, обычный объём выборки составляет 1500-1600 респондентов, в последние годы такие опросы проводятся еженедельно, составляются ряды наблюдений.

Социологические исследования судебной системы России не являются частью какого-то постоянного проекта ВЦИОМ, они проводятся как отдельные проекты при наличии соответствующих заказов и их данные не являются публичными.

2.4. ЦЕССИ

Институт сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ) в 2003-2005 годах провел 3 волны исследования отношения граждан и профессиональных групп к юридической системе России, включая судебную систему. Проект проводился в соответствии с грантом USAID совместно с рядом американских университетов.

В исследование были включены следующие целевые группы: граждане, руководители негосударственных организаций (НГО), адвокаты и преподаватели-юристы. Социологическое исследование было проведено методом личных интервью с представителями каждой из названных выше групп. Эти интервью с экспертами были неформализованными и давали качественную информацию, а с гражданами – формализованные анкетные и давали количественную информацию. Первая волна исследования была проведена в 2003 году, вторая – в 2004 году и третья – в 2005 году.

Социологическое исследование проводилось в 12 городах России. Этими городами были: Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Саратов, Самара, Ростов-на-Дону, Пермь, Челябинск, Томск, Новосибирск, Иркутск и Хабаровск. В каждую волну было опрошено по 600 адвокатов, 1200 руководителей НГО и 550 профессоров и преподавателей права высшей школы России. В каждом из 12 городов было опрошено по 500 человек жителей в возрасте от 18 лет и старше. Таким образом, за каждую волну совокупно было опрошено по 6000 граждан.

Все НГО в выборках были распределены по следующим группам в соответствии с их сферами деятельности:

1. Пропаганда и решение различных социальных проблем: борьба за здоровый образ жизни, помощь в поддержании здоровья, противодействие наркомании, алкоголизации и распространению других заболеваний.

2. Благотворительность – помощь нуждающимся социальным группам: детям, бедным, инвалидам.
3. Экология.
4. Самоуправление и проблемы поселений.
5. Защита гражданских прав.
6. Защита прав женщин и содействие в решении их проблем.
7. Международная кооперация.
8. Трудовые отношения и зарплата.
9. Развитие и стимулирование предпринимательства и малого бизнеса.
10. Защита интересов отдельных социальных групп, как правило, маргинальных: репрессированных, афганцев, чернобыльцев.
11. Ведение образовательных программ развития демократии, гражданской активности населения, юридическое образование.

Анкетные для граждан и экспертов включали следующие тематические разделы:

1. Участие в политике.
2. Типы НГО, характеристики, типы деятельности.
3. Восприятие юридических институтов, включая суды.
4. Источники не государственной информации
5. Использование юридических институтов, включая суды.
6. Эффективность НГО.
7. Взаимодействие между НГО.
8. Контакты НГО с государственными органами.
9. Обращение в суды, доверие юридической системе, восприятие независимости юридической системы.

В этом исследовании ЦЕССИ изучалось не только общественное мнение, но и оценки профессиональных юристов, которые они давали тем или иным юридическим институтам¹.

2.5. Фонд ИНДЕМ

Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ) с 1998 года по настоящий период проводил углублённые исследования коррупции, как социального явления в российском обществе, бизнесе и государственном управлении. Во всех этих исследованиях уделялось внимание изучению судебной системы как института, действующего в коррумпированной среде, и коррупции в самой судебной системе.

В качестве методов проведения этих социологических исследований Фонд ИНДЕМ использовал количественные формализованные анкетные опросы, фокус-группы и личные интервью, как с гражданами, так и с экспертами. Формализованные анкетные опросы проводились Фондом ИНДЕМ в течение 2001-2005 годов на репрезентативных всероссийских выборках для граждан, направленных квотных выборках для предпринимателей и чиновников:

1. В 2001 году – по заказу Мирового Банка.
2. В 2002 году – по заказу Фонда Сороса.
3. В 2004 году – по заказу правительства Республики Татарстан на выборках, репрезентативных для её территории.
4. В 2005 году было проведено собственное исследование Фонда ИНДЕМ без внешнего заказчика.

Наиболее значимые исследования коррупции, в которых судебная система России изучалась методами неформализованных интервью, были проведены Фондом

¹ Результаты социологического исследования судебной системы ЦЕССИ 2005 года были предоставлены автору В.Г. Андреевым, директором Института сравнительных социальных исследований.

Социологические исследования судебной системы, проведённые после 1991 года

ИНДЕМ в 1998-1999 годах, а также в 2004, 2005, 2006 и 2007 годах в различных городах России. Среди городов, в которых Фондом ИНДЕМ проводились неформализованные интервью о коррупции за эти годы были: Москва, Сергиев Посад Московской области, Санкт-Петербург, Тверь, Смоленск, Саратов, Волгоград, Казань, Иркутск.

2.6. Центр социального прогнозирования

С момента своего создания в 1998 году Центр социального прогнозирования (ЦСП) периодически проводил исследования судебной системы.

В 1999 году Ф.Э. Шереги, руководитель Центра социального прогнозирования (ЦСП), опубликовал результаты социологической экспертизы правового сознания как юристов, так и граждан, а также их правовых практик². В этой публикации были представлены оценки экспертами различных характеристик российской судебной системы и результатов её реформирования. Этот экспертный опрос проводился ЦСП в февралемарте 1999 года во всех Федеральных округах РФ, а также в Калининградской области, городах Москве и Санкт-Петербурге.

В экспертном опросе ЦСП 1999 года всего приняло участие 834 эксперта. Экспертами в этом опросе были руководители и специалисты высокого уровня по девяти основным правовым институтам: адвокаты, сотрудники прокуратуры, юрисконсульты, судьи, сотрудники правоохранительных органов, старшие нотариусы, ведущие специалисты правовых служб аппаратов органов государственной власти, профессора и заведующие кафедрами юридических факультетов вузов и доктора юридических наук, работающие в академических научных учреждениях Москвы и Санкт-Петербурга. В выборочной совокупности экспертов эти девять основных профилей правовой специализации (представители учебных и научных учреждений входили в один профиль) были представлены примерно поровну: по 93 представителя каждого профиля и примерно по 59-60 экспертов от каждого Федерального округа, Калининградской области, городов Москва и Санкт-Петербург. В результате мнения никаких групп юристов не могли доминировать в общих результатах исследования.

В 2005 году Российский фонд правовых реформ (РФПР) в рамках проекта «Правовая реформа» сформировал заказ на проведение социологического исследования под названием «Социологическое исследование по изучению отношения граждан Российской Федерации к деятельности органов судебной власти». В начале реализации этого исследования РФПР прекратил свою деятельность, и часть его программ были переданы ФЦПФ, который и провёл тендерные и иные организационные процедуры по проведению этого исследования. В тендере победил Центр социального прогнозирования, который разработал методику проведения этого исследования – формализованный анкетный опрос и его выборку. Центр социального прогнозирования осуществил сбор данных исследования на полевом этапе в октябре-ноябре 2005 года, провёл анализ и подготовил отчёт об этом исследовании в декабре 2005 года. Финальный текст отчёта был согласован с первым заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И. Радченко³.

2.7. Социологический центр РАГС

Социологический центр Российской академии государственной службы при Президенте РФ (СЦ РАГС) создан в августе 1989 года. Директором Центра является В.Э. Бойков. В отличие от других аналогичных социологических служб Центр плодотворно осуществляет не только исследовательскую деятельность, но и издает социоло-

² Шереги Ф.Э. Правовая реформа в России: итоги социологической экспертизы/ Франц Эдмундович Шереги, Вадим Игоревич Малкин; Рос. фонд правовых реформ; Центр соц. прогнозирования. - М.: Academia, 1999. - 159 с.

³ Результаты социологического исследования судебной системы ЦСП 2005 года были предоставлены автору С.А. Крючковым, сотрудником Центра социального прогнозирования.

Социологические исследования судебной системы, проведённые после 1991 года

гическую литературу, осуществляет подготовку высококвалифицированных специалистов–социологов, проводит научные конференции. За годы работы Центр провел свыше 100 крупномасштабных исследований и опросов населения по национальным выборкам. Такие общероссийские опросы населения проводятся по репрезентативной выборке в 24 – 26 субъектах (112–122 населенных пунктах) Российской Федерации во всех экономико–географических зонах и федеральных округах страны. Объем выборки, как правило, составляет 2400 респондентов. Выборка многоступенчатая квотная, с вероятностным отбором респондентов на последнем этапе, репрезентирующая территориальное размещение российского населения, соотношение жителей разных типов поселений и основные социально–демографические группы. Метод опроса – интервью «лицом к лицу».

В октябре 2003 года Социологический центр РАГС провёл социологическое исследование «Государственная служба и гражданское общество в условиях проведения административной и судебно-правовой реформ. Опрошено было 1500 респондентов возраста от 18 лет и старше по репрезентативной всероссийской выборке, а также 200 экспертов, занимавших должности от начальников отделов и выше в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации⁴.

3. Основные результаты проведённых исследований и их обоснования

В настоящем разделе приводятся формулировки и обоснования гипотез, которые проверялись в социологических исследованиях судебной системы, основные результаты этих исследований и их интерпретации.

3.1. Правовые ценности в сознании граждан

По данным исследования ЦСР 2005 года термин «правовое государство» во многом абстрактен с точки зрения большинства российских граждан. В ответе на вопрос анкеты о том, согласны ли респонденты с тем, что Россия – правовое государство, более половины опрошенных (56%) затруднились сформулировать свое мнение. Ещё примерно 1/3 от числа всех опрошенных, считает что термин «правовое государство», не может быть применим или может быть применим с оговорками в отношении российского государства. Среди тех, кто полностью не согласен с тем, что российское государство является правовым, 67% составляют респонденты старших возрастных групп (средний возраст от 50 лет). Самую оптимистичную оценку формулируют в своих ответах молодые респонденты, более четверти из них считают, что Россия – правовое государство.

В исследовании ЦСР 2005 года проверялось отношение граждан к нормам права. В анкете этого исследования респондентам задавался вопрос о том, как следует относиться к закону. Треть от числа опрошенных, считает, что нормы права следует соблюдать, но иногда можно «обойти». Ещё 9% респондентов готовы соблюдать нормы закона, если они не противоречат их интересам, а 21% респондентов ставят справедливость выше закона. Следовательно, примерно 30% респондентов готовы соблюдать нормы законов не во всех случаях, а при условиях их соответствия либо личным интересам респондентов, либо их представлениям о справедливости. И только 25% респондентов высказали готовность всегда и во всём соблюдать нормы законов. Следует учитывать, что такой ответ означает лишь суждения, высказанные в исследовании без попадания респондента в ситуацию, когда придётся принимать решение о необходимости реального следования нормам законов. В своей практике многие из тех, кто на словах готов всегда следовать нормам законов, смогут их нарушить при определённых условиях. Ис-

⁴ Митрошенков О. А судьи кто? Судебно-правовая реформа в зеркале социологии // Наша власть: дела и лица. -2004. -№ 1. - С. 40-42.

следователи обнаружили также, что справедливость ставят выше норм закона чаще представители старших возрастов от 55 лет и выше, а также жители районных центров и сельской местности. А жители столичных городов и областных центров чаще готовы обходить нормы закона в некоторых случаях, т.е. демонстрируют весьма прагматическое отношение к нормам законов.

В исследовании ЦСР 2005 года респондентам предлагалось указать, можно ли по их мнению нарушать нормы законов в тех или иных ситуациях. Значительная часть респондентов (от 1/3 до 65%) в оценках ситуаций этого вопроса, выбирали позицию «затрудняюсь ответить», демонстрируя тем самым, что решение в данных ситуациях, как правило, принимаются ситуативно. Опасность, грозящая жизни близких – причина достаточная для нарушения законов по мнению 71% опрошенных. Все остальные ситуации оценивались респондентами менее согласованно: в качестве наиболее действенных аргументов нарушить нормы законов граждане отметили возможную «несправедливость законов» (31%), ситуацию, когда «таким образом поступают все окружающие» (20%), и если «требования закона противоречат велению совести» (19%). Реже всего респонденты готовы нарушать нормы законов, если они противоречат традиции (5%) и религиозным убеждениям (6%). Фактически получилось, что более 70% респондентов могут представить себе ситуацию, в которой они нарушат нормы законов, а 20-30% из них будут нарушать нормы законов, если самостоятельно решат, что закон несправедлив или что его не соблюдают другие граждане.

Можно сделать вывод, что значительная часть российских граждан, соглашаясь с определённой значимостью правовых норм в обществе, не склонны рассматривать их в качестве ведущих регуляторов своей деятельности. При этом многие граждане признают, что знание своих прав и действующих правовых норм необходимо в современных условиях. Однако, по данным исследований коррупции, проведённых Фондом ИНДЕМ в 1999-2007 годах, граждане нередко знакомятся с нормами законов не для того, чтобы им следовать, а для того, чтобы их нарушать. Такая позиция весьма часто встречается среди тех, кто занимается частным бизнесом.

Исследование ЦСР 2005 года выявило две относительно самостоятельные позиции в отношении роли норм законов среди российских граждан. Та или иная правовая норма используется ими при разрешении конфликтных ситуаций, если эта норма помогает им в отстаивании их прав. А в повседневной жизни правовые нормы менее значимы в регулировании социальных отношений, чем традиционные неписанные нормы совести, справедливости и личного интереса.

По данным исследования ЦСР 2005 года российские граждане при нарушении их прав обратились бы в суд только в 17% случаев, а наиболее распространённым вариантом ответа на такой вопрос являлся вариант «все зависело бы от ситуации» (58% респондентов).

3.2. Значимость судов в решении проблем граждан

В исследованиях Фонда ИНДЕМ 1999-2007 годов было установлено, что в соответствии с традицией, продолжающейся ещё с советских времён, российские граждане пытаются обеспечивать защиту своих прав и свобод без обращения в суды. Они существенно чаще в таких ситуациях подают жалобы в государственные органы на действия должностных лиц и организаций, но практика показывает, решения своих проблем они получают с большим трудом. Но и суды с позиций граждан не способны обеспечивать защиту их прав и свобод. Скорее всего, большинство респондентов воспринимает российское правосудие как сильно коррумпированную государственную структуру, что делает фактически невозможным для граждан осуществление их конституционного права на судебную защиту их прав и свобод (пункт 1 статьи 46 Конституции РФ). Некоторое увеличение числа обращений граждан в суды в последние годы связано скорее не с изменением их отношения к судебной системе, а с тем, что нормы законов всё чаще тре-

Социологические исследования судебной системы, проведённые после 1991 года

буют решать те или иные проблемы граждан только в судах. Такие выводы, безусловно, требуют дополнительных подтверждений данными последующих исследований.

В опросе граждан, проведённом «Левада-Центром» 15-17 июня 2007 года⁵, задавался вопрос о том, пытались ли респонденты решить свои проблемы в суде. По данным этого исследования подавляющее большинство респондентов (71%) вообще никогда в жизни в суд не обращалась. Тем 21% респондентов, кто обращался в суд, был задан вопрос о том, как давно это было. Получилось, что в последние годы граждане стали чаще обращаться в суды: 50% из них обращалось в суд в течение последних 3 лет, 21% - от 4 до 6 лет назад, 16% - от 7 до 10 лет назад, 7% - от 11 до 15 лет назад, а 6% - ещё в советский период. При этом существенно чаще граждане обращались в суды по гражданским делам (77%), реже – по уголовным (22%), а 1% обращавшихся затруднились ответить, какой это был судебный процесс.

В этом же опросе «Левада-Центра» тем респондентам, которые обращались в суды, задавался вопрос о том, что они ожидали от этого обращения. Соответствующие данные представлены в Таблице 3.2.1.

Таблица 3.2.1. Частоты (в процентах) выбора ответов респондентов, обращавшихся в суды, на вопрос: «Что Вы ожидали от результатов своего последнего обращения в суд в последний раз?» в исследовании «Левада-Центра» 15-17 июня 2007 года. Респонденты могли выбрать до 3 вариантов ответов, поэтому сумма их процентов не равна 100.

Варианты ответов	Проценты ответов
Решения своей проблемы	57
Восстановления справедливости	27
Защиты своих законных интересов	20
Защиты своих прав и свобод	14
Получение материальной компенсации	12
Объективного рассмотрения своего дела	12
Восстановления норм законности	11
Наказания обидчика или обидчиков	10
Получение моральной компенсации	6
Выявления всех обстоятельств своего дела	4
Защиты от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения	2
Восстановления своего доброго имени	2
Обеспечения соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления или правонарушения, обстоятельствам его совершения и личности виновного	2
Обеспечения равноправия сторон обвинения и защиты перед судом	1
Другое	1

По данным Таблицы 3.2.1. респонденты, обращавшиеся в суд, чаще всего ожидали от него решения своей проблемы (57%), восстановления справедливости (27%) и защиты своих законных интересов (20%). Даже защиты своих прав и свобод (14%), получения материальной компенсации (12%), объективного рассмотрения своего дела (12%), восстановления норм законности (11%) и наказания обидчика (10%) они ожида-

⁵ Всероссийский репрезентативный опрос 1600 россиян проведён 15-18 июня 2007 года Аналитическим Центром Юрия Левады (Левада-Центр). Статистическая погрешность подобных опросов не превышает 3%.

ли существенно реже. Заметно, что ведущими ожидания от обращений в суды для российских граждан являются решения своих проблем и восстановление справедливости в отношении себя, а мотивы обращения в суд для обеспечения законности, объективного рассмотрения дела в суде при равенстве сторон – для российских граждан остаются малозначимыми.

В социологическом исследовании СЦ РАГС 2003 года выяснялось, куда респонденты готовы обращаться для защиты своих прав. Соответствующие данные представлены в Таблице 3.2.2.⁶

Таблица 3.2.2. Частоты (в процентах) выбора ответов респондентов-граждан на вопрос о том, куда они готовы скорее всего обратиться для защиты своих прав, в исследованиях СЦ РАГС 2002 и 2003 годов. Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов, поэтому сумма их процентов не равна 100.

Варианты ответов	2002	2003
В суд	32,1	41,8
В милицию	34,3	23,0
В органы исполнительной власти	16,2	16,1
В прокуратуру	16,1	15,7
В средства массовой информации (газеты, телевидение)	8,9	11,7
К депутату, в законодательные органы	9,1	8,5
К хозяйственным руководителям	4,9	3,6
В профсоюз	3,4	3,3
Ещё куда	6,8	5,2
Некуда обращаться	15,2	18,7
Затруднились ответить	11,5	10,3

По данным Таблицы 3.2.2. респонденты чаще всего для защиты своих прав собираются обращаться в суд или в милицию. Динамика роста доли желающих обращаться в суд и снижения доли желающих обращаться в милицию представляется вполне вероятной, но требует проверки в дальнейших исследованиях.

По данным исследования ЦСР 2005 года непосредственный контакт с органами судебной власти, один или несколько раз, имело до четверти взрослого населения России, а 74,0% респондентов никогда никаких контактов с судами не имело. В предшествующих исследованиях ЦСР было определено, что реальный опыт взаимодействия с судами имеет от 22% до 27%. Следовательно, существенно больше граждан заявляют, что они обратились бы в суды, например, для защиты своих прав, чем реально обращаются.

В социологическом исследовании СЦ РАГС 2003 года выяснялось, по каким причинам граждане не обращаются в суд при нарушении их прав. Соответствующие данные представлены в Таблице 3.2.3.⁷

Таблица 3.2.3. Частоты (в процентах) выбора ответов респондентов-граждан и экспертов на вопрос о том, по каким причинам граждане при нарушении их законных прав не обращаются в суд за их защитой, в исследовании СЦ РАГС 2003 года. Респонденты и эксперты оценивали каждый вариант ответа, поэтому сумма их процентов не равна 100.

Варианты ответов	Гражда-	Экспер-
------------------	---------	---------

⁶ Митрошенков О. А судьи кто? Судебно-правовая реформа в зеркале социологии // Наша власть: дела и лица. -2004. -№ 1. - С. 41.

⁷ Митрошенков О. А судьи кто? Судебно-правовая реформа в зеркале социологии // Наша власть: дела и лица. -2004. -№ 1. - С. 42.

	не	ты
Не верят, что в суде можно добиться справедливости	54,3	54,5
Не имеют средств на судебные расходы и юридическую помощь	48,7	48,5
Не знают законов	38,5	54,0
Считают, что суд не пойдёт на конфликт с властями и влиятельными людьми	23,9	17,5
Не хотят связываться с бумажной волокитой	15,5	21,5
Не желают тратить время на судебные разбирательства	14,5	28,0
Опасаются мести со стороны обидчиков	11,2	10,0
Предпочитают защитить свои интересы иначе, не прибегая к суду	11,2	15,5
Другое	0,8	0,5
Затруднились ответить	3,8	1,0

По данным Таблицы 3.2.3. мнения и граждан и экспертов сошлись в том, что главными причинами отказов граждан от защиты своих прав в судах являются: неверие в справедливость судебных решений, отсутствие финансовых средств на судебные расходы и юридическую помощь, а также незнание законов и нежелание суда идти на конфликт с органами власти. По двум последним причинам оценки граждан и экспертов разошлись, незнанию законов граждане придали существенно меньшую значимость, чем эксперты, а нежеланию суда идти на конфликт с органами власти - существенно большую. Весьма вероятно, что для граждан законы просто не имеют достаточно высокой легитимности, суд, следуя этим законам, не будет, скорее всего, добиваться справедливости, поэтому граждане приходят к выводу, что законы изучать и обращаться в суд вряд ли следует.

В социологическом исследовании СЦ РАГС 2003 года была выявлена довольно низкая оценка гражданами эффективности решений, принимаемых судами по их обращениям. Из тех, кто имел дело с судами, только 33,6% респондентов сумели полностью защитить свои права, частично это удалось 37,9% обратившихся в суды, 26,0% не удалось защитить свои права, а 2,5% затруднились ответить на соответствующий вопрос⁸.

По данным социологического исследования СЦ РАГС 2003 года у граждан сформировалось убеждение, что судьи при вынесении решений руководствуются не законом (13,7% ответов на соответствующий вопрос), прежде всего, ориентируются на деньги (54,4%), поддаются давлению властей (30,7%), учитывают социальный статус ответчика (23,8%), свою безнаказанность за неправильно вынесенные решения (18,7%), угрозы криминала (17,3%) и другое. При этом эксперты в аналогичных оценках были менее категоричными, но тоже поставили деньги на первое место среди факторов влияния на судей при вынесении ими судебных решений⁹. Эта система приоритетов граждан во многом объясняет высокий уровень их отказов от обращений в суды для защиты своих прав.

Эти закономерности во многом подтверждаются данными исследования ЦСР 2005 года, в соответствии с которыми 31,0% респондентов считает, что судьи при рассмотрении дел и вынесении решений действуют в той или иной степени независимо. С другой стороны, 21,0% респондентов не исключает, что на позицию судьи могут повлиять те или иные факторы. Но когда речь заходит о необходимости оценки деятельности не судей, а судебных органов, респонденты занимают существенно более критическую позицию, указывая на то, что судебные инстанции испытывают давление со стороны органов государственной власти (47,0%) или крупного бизнеса (40,0%).

⁸ Там же. – С. 42.

⁹ Там же. – С. 42.

В социологическом исследовании ЦЕССИ 2005 года было осуществлено сравнение позиций различных социальных групп в отношении того, насколько беспристрастно будут относиться к гражданам в судах, если они туда обратятся. Такими группами были: граждане, адвокаты, представители негосударственных и некоммерческих организаций (НКО), а также профессора юридических специальностей университетов и вузов. Соответствующие данные представлены в Таблице 3.2.4.

Таблица 3.2.4. Частоты (в процентах) выбора ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, если рядовой гражданин обратится в российский суд, насколько беспристрастно с ним будут обращаться в суде – совершенно беспристрастно; довольно беспристрастно; не очень беспристрастно или совсем не беспристрастно?» в исследовании ЦЕССИ 2005 года

Варианты ответов	Проценты ответов			
	Граждане	Адвокаты	НКО	Профессоры
Совершенно беспристрастно	3	8	6	3
Довольно беспристрастно	24	40	32	56
Не очень беспристрастно	36	37	39	27
Совсем не беспристрастно	18	8	12	5
Отказ от ответа	1	1	0	1
Затрудняюсь ответить	18	5	11	8
Всего	100	100	100	100

По данным Таблицы 3.2.4. не выявлены существенные расхождения между позициями совершенной беспристрастности отношения к гражданам в судах, эту позицию поддерживает явное меньшинство респондентов всех социальных групп (3%-8%). Если свести вместе ответы респондентов «совершенно беспристрастно» и «довольно беспристрастно», а также «не очень беспристрастно» и «совсем не беспристрастно», то получится, что для большинства граждан (54%) и представителей НКО (51%) суды скорее не беспристрастны к гражданам, а для большинства профессоров права (59%) суды скорее беспристрастны к гражданам. Среди адвокатов позиция большинства по этому вопросу не сформировалась, видимо, эту позицию определяют разные факторы для разных групп внутри адвокатского сообщества. Эту ситуацию желательно изучить в дальнейших исследованиях.

В социологическом исследовании ЦЕССИ 2005 года было осуществлено сравнение позиций различных социальных групп в отношении того, насколько в России все равны перед судом. Такими группами были: граждане, адвокаты, представители негосударственных и некоммерческих организаций (НКО), а также профессора юридических специальностей университетов и вузов. Соответствующие данные представлены в Таблице 3.2.5.

Таблица 3.2.5. Частоты (в процентах) выбора ответов респондентов на вопрос: «Некоторые люди считают, что в России все равны перед судом, независимо от того, богатые они или бедные, рядовые граждане или руководители. Другие люди считают, что к богатым и влиятельным в российских судах относятся лучше, чем к рядовым гражданам. Как думаете Вы?» в исследовании ЦЕССИ 2005 года

Варианты ответов	Проценты ответов			
	Граждане	Адвокаты	НКО	Профессоры
Все равны перед судом – совершенно уверен	10	12	9	10
Все равны перед судом – отчасти уверен	10	18	16	27

К богатым и влиятельным относятся лучше – отчасти уверен	29	35	29	32
К богатым и влиятельным относятся лучше – совершенно уверен	49	31	44	23
Затрудняюсь ответить / Отказ	2	4	3	7
Всего	100	100	100	100

По данным Таблицы 3.2.4. представители всех социальных групп были скорее уверены, что к богатым и влиятельным гражданам в российских судах относятся лучше. Если свести вместе ответы респондентов «Все равны перед судом – совершенно уверен» и «Все равны перед судом – отчасти уверен», а также «К богатым и влиятельным относятся лучше – отчасти уверен» и «К богатым и влиятельным относятся лучше – совершенно уверен», то получится, что для большинства граждан (78%), представителей НКО (73%), адвокатов (67%) и профессоров права (55%) к богатым и влиятельным гражданам в российских судах относятся лучше. Больше всего уверенности в справедливости этой позиции выражают граждане и представители НКО, существенно меньше – адвокаты, ещё меньше – профессора права. Эту ситуацию было бы желательно изучить в последующих социологических исследованиях.

По данным исследования ЦСР 2005 года решение о необходимости обращения за помощью в судебные органы, возникает у граждан под действием совокупности ситуативных факторов. Исследователи отмечают, что в такие периоды у граждан, например, актуализируется потребность в конкретной судебной информации, при принятии решения об обращении в суд большое значение наличие собственного опыта взаимодействия с судами или опыта их референтного окружения.

По данным исследования ЦСР 2005 года в целом примерно четверть граждан склонны рассматривать судебные органы как вполне надежный инструмент, который может быть использован в случае необходимости для решения их актуальных задач. Среди таких респондентов велика доля молодых, в возрасте до 40 лет (46%), а более 1/3 уже имеют опыт судебного разбирательства. Не исключают для себя возможность обращения в суд 42% респондентов. Среди тех, кто затруднился с ответом о готовности обратиться в суд, много пожилых граждан – старше 60 лет – 34%, не имеющих опыта обращения в суд – 89%. Мотивация 13% респондентов, указавших на то, что не намерены обращаться в судебные органы, связана, прежде всего, с ощущением дискомфорта, который был испытан гражданами при предыдущем обращении в суд (57%), общем недоверии органам государственной власти (44%), невысоком уровне информированности по судебно-правовым вопросам (39%).

3.3. Уровень доверия граждан судам

В опросе граждан, проведённом «Левада-Центром» 15-17 июня 2007 года¹⁰, задавался вопрос о том, насколько респонденты доверяют российским судам по уголовным и гражданским делам. Соответствующие данные представлены в Таблице 3.3.1.

Таблица 3.3.1. Частоты (в процентах) выбора ответов респондентов на вопросы: «Насколько Вы доверяете российскому суду по уголовным делам?» и «Насколько Вы доверяете российскому суду по гражданским делам?» в исследовании «Левада-Центра» 15-17 июня 2007 года.

Варианты ответов	Проценты ответов
------------------	------------------

¹⁰ Всероссийский репрезентативный опрос 1600 россиян проведён 15-18 июня 2007 года Аналитическим Центром Юрия Левады (Левада-Центр). Статистическая погрешность подобных опросов не превышает 3%.

	По уголовным делам	По гражданским делам
Полностью доверяю	7	6
Скорее доверяю	35	38
Скорее не доверяю	33	34
Полностью не доверяю	14	12
Затруднились ответить	11	10
Всего	100	100

По данным Таблицы 3.3.1. респонденты не очень доверяют как судам по уголовным делам, так и по гражданским. Если объединить ответы «полностью доверяю» и «скорее доверяю», а также «скорее не доверяю» и «полностью не доверяю», то получится, что скорее доверяют судам 42-44% респондентов, а скорее не доверяют – 46-47% респондентов. Но полностью не доверяющих судам в обоих случаях оказалось вдвое больше, чем полностью доверяющих.

По данным исследования ЦСР 2005 года уровень доверия респондентов к органам судебной власти сравнительно невелик и соответствует невысокому уровню их доверия другим органам власти, государственного и муниципального управления. Только 19% опрошенных высказали ту или иную степень доверия деятельности судебных органов, а доверяют российским судам только 7% респондентов и не доверяют – 33% респондентов. Исследователи сделали вывод, что уровень отчужденности граждан от органов власти вообще, и судебных органов, в частности, остается высоким.

В исследовании ЦСР 2005 года изучались причины, по которым граждане доверяют судам. Наиболее часто респонденты отмечали, что они доверяют судам, если удалось добиться справедливости в судах либо им самим (38% случаев), либо их знакомым (21% случаев). Среди других причин респонденты отмечали признание ими законных способов борьбы за свои права (18% случаев), того, что суды поддерживают порядок и стабильность (13% случаев), что суды являются надёжным способом защиты прав (10% случаев) и некоторые другие (6% случаев).

По данным исследования ЦСР 2005 года среди граждан, вполне осмысленно и аргументировано высказывающихся за доверие к судам, много прагматиков, далеких от того абсолютизировать «власть законов» (41% из них считает, что закон может быть «обойден» в случае необходимости). В силу своей профессиональной или иной деятельности они значительно интегрированы в сферу судебно-правовых отношений в обществе (13% приходилось неоднократно принимать участие в судебных разбирательствах).

По данным исследования ЦСР 2005 года основные мотивы недоверия граждан судам, могут быть объединены в 3 различные группы: основанные на практическом опыте (плохая организация работы, отсутствие культуры обслуживания посетителей, отсутствие справедливого результата в результате разбирательства, коррумпированность судов), информационного свойства (критика судов в СМИ, слабая информированность, критика судов общественными деятелями и должностными лицами) и мировоззренческая позиция – недоверие органам власти в принципе.

По данным исследования ЦСР 2005 года в массовом сознании граждан, суды остаются до известной степени «вещью в себе», структурами дистанцированными от граждан. Деятельность судов во многом непонятна и непрозрачна с точки зрения граждан, организация работы судов и позиция сотрудников судебных структур только способствуют увеличению дистанции между судами и обществом. Это отношение граждан к судам подкрепляется в их сознании информацией, публикуемой в СМИ, критикой со стороны лидеров общественного мнения. Негативный личный опыт, таким образом, становится фактом массового сознания и частью имиджа судебной власти в России.

3.4. Независимость российских судов

В экспертном опросе ЦСР 1999 года 85,1% экспертов признали полную или частичную зависимость российских судов от других ветвей власти¹¹. Исследователи объяснили эту позицию тем, что российские суды не могут обойтись без бюджетного финансирования. Более подробные сведения об ответах экспертов на этот вопрос представлены в Таблице 3.4.1.

Таблица 3.4.1. Частоты (в процентах) выбора ответов экспертов на вопрос о том, зависимы или независимы российские суды от других ветвей власти, в экспертном опросе ЦСР 1999 года¹².

Варианты ответов	Проценты ответов
Суды полностью зависимы	18,1
Суды частично зависимы	67,0
Суды полностью независимы	10,9
Затруднились ответить	4,0
Всего	100,0

По данным Таблицы 3.4.1. лишь около 11% экспертов указали, что российские суды являются независимыми, при этом 4% экспертов затруднились ответить на этот вопрос, что свидетельствует об отсутствии у них сложившегося мнения по этому вопросу, либо о том, что они по каким-то причинам не хотят это мнение высказывать. Зависимость российских судов от других органов власти признаёт абсолютное большинство представителей всех правовых институтов: сами судьи, адвокаты, прокуроры, юрисконсульты, сотрудники МВД, нотариусы, сотрудники правовых служб органов власти, преподаватели юридических факультетов вузов и научные работники в сфере права¹³.

В социологическом исследовании ЦЕССИ 2005 года было осуществлено сравнение позиций различных социальных групп в отношении независимости российских судов разного уровня. Такими группами были: граждане, адвокаты, представители негосударственных и некоммерческих организаций (НКО), а также профессора юридических специальностей университетов и вузов. Соответствующие данные представлены в Таблицах 3.4.2., 3.4.3. и 3.4.4.

Таблица 3.4.2. Частоты (в процентах) выбора ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, насколько независим Верховный Суд России / Конституционный суд в том что касается принятия решений, противоречащих взглядам Президента России, – совершенно независим; довольно независим; довольно зависим или полностью зависим?» в исследовании ЦЕССИ 2005 года

Варианты ответов	Проценты ответов			
	Граждане	Адвокаты	НКО	Профессоры
Совершенно независим	7	13	4	17
Довольно независим	19	33	29	34
Довольно зависим	37	37	40	38
Полностью зависим	20	6	12	3
Отказ от ответа	1	2	1	0
Затрудняюсь ответить	16	8	14	8

¹¹ Шереги Ф.Э. Правовая реформа в России: итоги социологической экспертизы/ Франц Эдмундович Шереги, Вадим Игоревич Малкин; Рос. фонд правовых реформ; Центр соц. прогнозирования. - М.: Academia, 1999. – С. 63.

¹² Там же. – С. 63.

¹³ Там же. – С. 64.

Всего	100	100	100	100
-------	-----	-----	-----	-----

По данным Таблицы 3.4.2. выявлены существенные расхождения между оценками независимости Верховного и Конституционного Судов России у профессиональных юристов (13%-17% поддержки этой позиции) и у не являющихся профессионалами (4%-7% поддержки). При этом самый низкий уровень поддержки утверждения о независимости этих судов выявлен у представителей НКО, видимо потому, что они чаще других граждан интересуются и оценивают решения Верховного и Конституционного Судов России. Если свести вместе ответы респондентов «совершенно зависим» и «довольно зависим», а также «довольно зависим» и «полностью зависим», то получится, что для большинства граждан (57%) и представителей НКО (52%) эти суды скорее зависимы, а для большинства профессионалов, т.е. адвокатов (46%) и профессоров права (51%), эти суды скорее независимы.

Таблица 3.4.3. Частоты (в процентах) выбора ответов респондентов на вопрос: «А насколько, по Вашему мнению, независимы суды Вашего города, в том что касается принятия решений, противоречащих взглядам местных властей, – совершенно независимы; довольно независимы; довольно зависимы или полностью зависимы?» в исследовании ЦЕССИ 2005 года

Варианты ответов	Проценты ответов			
	Граждане	Адвокаты	НКО	Профессоры
Совершенно независим	5	7	4	6
Довольно независим	17	26	17	38
Довольно зависим	44	46	49	46
Полностью зависим	21	15	18	7
Отказ от ответа	1	2	1	0
Затрудняюсь ответить	13	3	12	2
Всего	100	100	100	100

По данным Таблицы 3.4.3. позиции совершенной независимости городских судов в принятии решений, противоречащих взглядам местных властей, занимают примерно равные доли представителей всех социальных групп (4%-7%). Не было выявлено существенных расхождений между оценками независимости этих судов по другим позициям. Если свести вместе ответы респондентов «совершенно зависим» и «довольно зависим», а также «довольно зависим» и «полностью зависим», то получится, что для большинства граждан (65%) и представителей НКО (67%), а также адвокатов (61%) и профессоров права (51%) эти суды скорее зависимы, причём в большей степени, чем высшие суды. Позиция профессоров права отличается от позиций представителей других социальных групп, возможно потому, что они не связаны с постоянным взаимодействием с городскими судами, как адвокаты и представители НКО.

Таблица 3.4.4. Частоты (в процентах) выбора ответов респондентов на вопрос: «А насколько, по Вашему мнению, независимы суды Вашего города, в том что касается принятия решений, противоречащих взглядам бизнес-элиты, – совершенно независимы; довольно независимы; довольно зависимы или полностью зависимы?» в исследовании ЦЕССИ 2005 года. Представители НКО на этот вопрос не отвечали.

Варианты ответов	Проценты ответов		
	Граждане	Адвокаты	Профессоры
Совершенно независим	3	7	5
Довольно независим	14	37	43
Довольно зависим	46	38	39

Полностью зависим	23	7	6
Отказ от ответа	1	2	1
Затрудняюсь ответить	14	8	6
Всего	100	100	100

По данным Таблицы 3.4.4. позиции совершенной независимости городских судов в принятии решений, противоречащих взглядам бизнес-элиты, занимают примерно равные доли представителей всех социальных групп (3%-7%). Но было выявлено существенное расхождение между оценками независимости этих судов по другим позициям. Если свести вместе ответы респондентов «совершенно зависим» и «довольно зависим», а также «довольно зависим» и «полностью зависим», то получится, что для большинства граждан (69%) эти суды скорее зависимы от бизнес-элиты, причём в большей степени, чем от органов местной власти, и представителей НКО (67%), а также адвокатов (61%) и профессоров права (51%), а среди профессионалов, т.е. адвокатов и профессоров права, ни позиция зависимости, ни позиция независимости этих судов от бизнес-элиты не набрали большинства сторонников. Эту ситуацию было бы желательно изучить в последующих социологических исследованиях.

3.4. Оценки состояния судебной системы

В исследованиях Фонда ИНДЕМ 2004 и 2005 годов респондентам задавался вопрос о том, насколько негативными являются последствия для общества некоторых ситуаций, достаточно часто встречающихся в социальной практике современных российских граждан. В Таблице 3.4.1. приводятся частоты в процентах выбора гражданами ответов о том, что эти ситуации являются очень вредными.

Таблица 3.4.1. Частоты (в процентах) выбора ответов «Это очень вредно» на вопрос: «Ниже приведен список различных ситуаций. Оцените их с точки зрения негативных последствий для общества» гражданами в исследованиях Фонда ИНДЕМ 2004 и 2005 годов

№	Описание ситуаций	2004	2005
1	В сельской местности администрация грозит жителям не завезти корма, дрова, уголь и т.п., если жители не проголосуют как нужно	84,8	89,5
2	Судья решает хозяйственный спор между двумя фирмами в пользу той, которая дала взятку	79,0	88,4
3	Крупный руководитель звонит судье и дает указание, как нужно решить рассматриваемое дело	79,8	88,2
4	Инспектор ГАИ останавливает машину с сильно пьяным водителем, но за вознаграждение отпускает его	85,2	86,6
5	Депутат законодательного органа голосует в поддержку законопроекта, получив за это вознаграждение	78,6	83,9
6	Хулиган за взятку освобождается от наказания (15 суток)	77,0	74,7
7	Фирма получает заказ от органа власти на строительство по цене в два раза большей, чем принято на рынке строительства	56,0	64,2
8	Врач за вознаграждение выдает больничный лист	41,1	53,3
9	Чтобы ускорить принятие решения по регистрации фирмы, предприниматель приносит чиновнику подарок	41,2	50,1
10	Сотрудник милиции за неформальную плату обеспечивает безопасность коммерческой фирме.	44,5	49,1
11	Репетитор при подготовке для поступления в ВУЗ гарантирует поступление независимо от качества подготовки	39,9	45,3
12	Студент вручает экзаменатору бутылку коньяка или коробку конфет для получения хорошей оценки	38,1	41,3
13	Чиновник принимает приглашение бизнесмена поужинать в ресторане после решения этим чиновником проблемы бизнесмена	29,1	40,4
14	Чиновник устраивает на работу к себе в ведомство своего родственника	24,3	33,9
15	Чиновник устраивает жену на работу в фирму, работу которой он контроли-	24,2	32,7

рует в рамках своих обязанностей		
----------------------------------	--	--

В Таблице 3.4.1. для наглядности ситуации отсортированы по уровню их вреда в соответствии с ответами респондентов по данным исследования 2005 года. По данным исследования 2004 года упорядочение должно быть несколько иным, но в обоих исследованиях коррупционные ситуации, связанные с судебной системой считаются гражданами одними из наиболее вредных. В исследовании 2005 года две такие ситуации занимают 2 и 3 позиции, а в исследовании 2004 года – 3 и 4 из 15 предложенных для оценки.

Точно такой же вопрос задавался и бизнесменам. В Таблице 3.4.2. приведены данные их ответов на этот вопрос, который приводится в формулировке исследования 2005 года.

Таблица 3.4.2. Частоты (в процентах) выбора ответов «Это очень вредно» на вопрос: «Ниже приведен список различных ситуаций. Оцените их с точки зрения негативных последствий для общества» бизнесменами в исследованиях Фонда ИНДЕМ 2004 и 2005 годов

№	Описания ситуаций	2004	2005
1	Судья решает хозяйственный спор между двумя фирмами в пользу той, которая дала взятку	84,7	89,7
2	Инспектор ГАИ останавливает машину с сильно пьяным водителем, но за вознаграждение отпускает его	88,1	88,6
3	В сельской местности администрация грозит жителям не завезти корма, дрова, уголь и т.п., если жители не проголосуют как нужно	84,3	86,9
4	Крупный руководитель звонит судье и дает указание, как нужно решить рассматриваемое дело	81,3	86,8
5	Депутат законодательного органа голосует в поддержку законопроекта, получив за это вознаграждение	84,7	83,8
6	Хулиган за взятку освобождается от наказания (15 суток)	73,5	70,1
7	Фирма получает заказ от органа власти на строительство по цене в два раза большей, чем принято на рынке строительства	56,0	64,8
8	Чтобы ускорить принятие решения по регистрации фирмы, предприниматель приносит чиновнику подарок	29,9	37,5
9	Репетитор при подготовке для поступления в ВУЗ гарантирует поступление независимо от качества подготовки	34,7	36,5
10	Врач за вознаграждение выдает больничный лист	24,3	35,4
11	Сотрудник милиции за неформальную плату обеспечивает безопасность коммерческой фирме.	23,9	35,1
12	Студент вручает экзаменатору бутылку коньяка или коробку конфет для получения хорошей оценки	25,7	32,4
13	Чиновник принимает приглашение бизнесмена поужинать в ресторане после решения этим чиновником проблемы бизнесмена	22,4	28,1
14	Чиновник устраивает жену на работу в фирму, работу которой он контролирует в рамках своих обязанностей	18,3	25,5
15	Чиновник устраивает на работу к себе в ведомство своего родственника	22,0	24,1

В Таблице 3.4.2. для наглядности ситуации отсортированы по уровню их вреда в соответствии с ответами респондентов по данным исследования 2005 года. По данным исследования 2004 года упорядочение должно быть несколько иным, но в обоих исследованиях коррупционные ситуации, связанные с судебной системой считаются гражданами одними из наиболее вредных.

В исследовании 2005 года бизнесмены поставили ситуацию со взяткой в суде на первое место по вредности, а воздействие должностных лиц других органов власти на решения судов на 4 по вредности из 15 предложенных. В исследовании 2004 года приоритеты бизнесменов были несколько другими: эти же ситуации были ими поставлены на 2 и 4 места по вредности из 15 предложенных.

Социологические исследования судебной системы, проведённые после 1991 года

В исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001, 2004 и 2005 годов респондентам, как гражданам, так и бизнесменам, задавались вопросы об их согласии или несогласии с несколькими высказываниями о деятельности российской судебной системы в целом. В 2002 году такие вопросы не задавались, поэтому никаких данных по этому исследованию не приводится.

В Таблице 3.4.3. представлены данные ответов респондентов-граждан на этот вопрос.

Таблица 3.4.3. Частоты (в процентах) выбора ответов на вопрос: «Существуют различные суждения о судебной системе, о наших судьях. Как бы Вы оценили в этой связи следующие высказывания?» гражданами в исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001, 2004 и 2005 годов

№	Варианты высказываний	2001	2004	2005
Доли согласных с этими высказываниями				
2	У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит	75,0	74,6	84,3
7	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость	78,6	74,9	83,6
8	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты	72,2	73,5	82,7
4	Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение	64,8	68,1	79,0
6	У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить что угодно и совершенно безнаказанно	39,2	38,5	52,8
1	Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки	46,0	34,7	37,6
9	Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела	23,2	21,3	29,4
5	Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость	17,1	21,7	28,0
3	Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система	10,1	17,3	18,9
Доли несогласных с этими высказываниями				
3	Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система	63,3	55,3	69,2
5	Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость	61,2	54,3	63,1
1	Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки	36,3	50,1	56,1
9	Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела	38,0	42,9	53,1
6	У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить что угодно и совершенно безнаказанно	32,8	31,0	34,1
7	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость	10,6	14,1	12,8
4	Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение	13,8	12,1	12,7
2	У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит	12,4	12,6	11,5
8	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты	11,2	11,7	11,2
Доли затруднившихся с оценкой этих высказываний				
9	Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела	38,5	35,8	17,5
6	У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить что угодно и совершенно безнаказанно	27,6	30,5	13,2
3	Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система	26,2	27,4	11,9
5	Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость	21,4	23,9	8,9
4	Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение	21,0	19,8	8,3
1	Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки	17,1	15,2	6,3
8	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты	16,3	14,8	6,1

Социологические исследования судебной системы, проведённые после 1991 года

2	У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит	12,2	12,8	4,2
7	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость	10,4	11,0	3,6

В Таблице 3.4.3. для наглядности высказывания отсортированы по доле респондентов-граждан, которые соответственно согласились или не согласились с этими высказываниями, а также затруднились с ответами на соответствующие вопросы.

В Таблице 3.4.4. представлены данные ответов респондентов-бизнесменов на такие же, как и респондентам-гражданам, вопросы об их согласии или несогласии с несколькими высказываниями о деятельности российской судебной системы в целом.

Таблица 3.4.4. Частоты (в процентах) выбора ответов на вопрос: «Существуют различные суждения о судебной системе, о наших судьях. Как бы Вы оценили в этой связи следующие высказывания?» бизнесменами в исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001, 2004 и 2005 годов

№	Варианты высказываний	2001	2004	2005
Доли согласных с этими высказываниями				
7	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость	80,5	75,4	81,2
2	У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит	71,2	68,7	78,1
8	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты	60,1	63,8	72,2
4	Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение	65,4	68,3	70,4
1	Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки	51,9	47,8	41,3
6	У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить что угодно и совершенно безнаказанно	29,1	29,9	41,3
5	Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость	17,5	23,9	28,5
9	Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела	26,1	19,4	26,3
3	Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система	8,6	15,7	12,4
Доли несогласных с этими высказываниями				
3	Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система	68,5	55,2	77,0
5	Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость	61,5	46,3	60,8
9	Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела	41,0	41,0	57,4
1	Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки	32,2	37,3	54,9
6	У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить что угодно и совершенно безнаказанно	42,7	37,7	46,2
8	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты	18,9	14,2	18,6
4	Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение	14,5	13,8	18,0
2	У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит	13,5	14,6	14,9
7	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость	9,7	13,1	14,6
Доли затруднившихся с оценкой этих высказываний				
9	Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела	32,9	39,6	16,3
6	У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить что угодно и совершенно безнаказанно	28,2	32,5	12,5
4	Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение	20,0	17,9	11,7
5	Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость	21,0	29,9	10,7
3	Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система	22,8	29,1	10,6
8	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные	21,0	22,0	9,1

	ные затраты			
2	У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит	15,2	16,8	7,1
7	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость	9,7	11,6	4,3
1	Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки	15,9	14,9	3,9

В Таблице 3.4.4. для наглядности высказывания отсортированы по доле респондентов-граждан, которые соответственно согласились или не согласились с этими высказываниями, а также затруднились с ответами на соответствующие вопросы.

Уровни согласия с предлагавшимися респондентам-гражданам высказываниями несколько отличаются в исследованиях 2001, 2004 и 2005 годов, а также у респондентов-граждан и респондентов-бизнесменов. Но во многом данные всех опросов и двух типов респондентов согласуются.

Наибольшее согласие респондентов-граждан и респондентов-бизнесменов во всех проведённых исследованиях получили следующие высказывания:

- 2. У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит.
- 7. Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость.
- 8. Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты.
- 4. Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение.

А наибольшее несогласие по данным всех проведённых исследований было выражено респондентами следующим высказыванием:

- 3. Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система.
- 5. Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость.
- 1. Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки.
- 9. Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела.

Большинство респондентов по данным проведённых исследований убеждены, что в российских судах происходит следующее:

- Дают взятки, и кто даст взятку большего размера, тот и получит судебное решение в свою пользу.
- Многие граждане не обращаются в суды для решения своих проблем, потому что либо не могут заплатить необходимых в них взяток, либо не надеются на справедливые решения судов.
- Должностные лица других ветвей власти могут повлиять на решения судов, т.е. суд не является независимым.

При этом большинство респондентов-граждан и респондентов-бизнесменов несогласно с тем, что в России есть независимые суды и нормальная судебная система, что в суде гражданин может защитить свои права и найти справедливость. Большинство респондентов-граждан несогласно и с тем, что судьи недостаточно квалифицированы, чтобы грамотно решать дела, и что взятки они берут, поскольку получают небольшую заработную плату.

Совокупность этих утверждений описывает наиболее значимые для граждан формы проявления коррупции в судебной системе. Вместе с оценками ситуаций, которые граждане считают коррупционными, совокупность этих утверждений показывает, что уровень коррупции в российской судебной системе респонденты-граждане оценивают как довольно высокий и что причины коррупции они не связывают с уровнями квалификации судей и с уровнем их заработной платы. Почему в судах высокий уро-

Социологические исследования судебной системы, проведённые после 1991 года
 вень коррупции и в чём причины коррупции в судах необходимо изучать в последую-
 щих специальных исследованиях.

3.5. Оценки коррумпированности судов различного уровня

В проведённых Фондом ИНДЕМ исследованиях респондентам-гражданам предлагалось дать свои оценки уровня коррумпированности судов различного уровня. Бизнесменам такие вопросы не задавались. В Таблице 3.5.1. приводятся данные по респондентам-гражданам только для позиций в анкетах, связанных с оценками судов. Вопрос о коррумпированности высших судов в 2004 году в Татарстане не задавался.

Таблица 3.5.1. Частоты (в процентах) выбора ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, институты по степени их коррумпированности? (Укажите оценку для каждой строки.)» гражданами в исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001, 2002, 2004 и 2005 годов при оценке судов различных уровней

Оценка коррумпированности	2001	2002	2004	2005
ВЫСШИЕ СУДЫ (КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ, ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ, ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РФ)				
Весьма честный	7,0	8,6	Нет данных	8,2
Довольно честный	28,5	34,6	Нет данных	32,8
Довольно бесчестный	24,3	25,1	Нет данных	28,9
Весьма бесчестный	12,7	15,7	Нет данных	16,1
Затрудняюсь ответить	26,9	15,5	Нет данных	14,0
НИЖЕСТОЯЩИЕ СУДЫ				
Весьма честный	4,4	3,6	1,7	3,4
Довольно честный	21,0	21,4	14,8	21,7
Довольно бесчестный	35,3	35,9	45,2	43,0
Весьма бесчестный	17,2	24,8	20,7	23,0
Затрудняюсь ответить	21,6	13,7	17,6	8,9

Доля затруднившихся оценить в отношении их коррупционности высшие суды была довольно велика – от 14% до почти 27%, поскольку с их деятельностью граждане встречаются сравнительно редко, например, при обжаловании приговоров нижестоящих судов. И эта доля сравнительно мало меняется с 2002 по 2005 годы.

Доля затруднившихся оценить коррупционность нижестоящих судов была высокой, но несколько ниже высших судов – от примерно 9% до 21,6%. По-видимому, в обществе постоянно расширяется знакомство с деятельностью нижестоящих судов в связи с необходимостью разрешения разнообразных жизненных проблем в них. Поэтому происходит существенное снижение доли затруднившихся с оценкой коррумпированности нижестоящих судов с 2001 по 2005 годы.

В контексте формулировки вопроса честность и бесчестность относились к уровню коррумпированности судов, которая была оценена гражданами как довольно высокая. Нижестоящие суды оценили как коррумпированные (весьма бесчестные) от 17% до примерно 25% респондентов, как скорее коррумпированные (довольно бесчестные) от примерно 35% до примерно 45% респондентов. Уровень коррупции в высших судах оценивалась респондентами-гражданами несколько ниже: как коррумпированные (весьма бесчестные) их оценили от примерно 13% до примерно 16% респондентов, как скорее коррумпированные (довольно бесчестные) их оценили от 28,5% до 34,6% респондентов.

Доли оценок о коррумпированности и скорее коррумпированности судов, как высших, так и нижестоящих, постепенно повышаются по данным проведённых Фондом ИНДЕМ с 2001 до 2005 годов исследований. Можно сформулировать гипотезу о

постепенном росте уровня коррумпированности судов, как высших, так и нижестоящих, в сознании граждан. Но такая гипотеза требует дополнительной проверки, поскольку она не может считаться доказанной по результатам четырёх исследований. Их слишком мало и в каждом из них слишком мало вопросов об оценках коррупционности судов, чтобы делать статистически обоснованный вывод такого рода.

3.6. Оценки рынка бытовой коррупции в судебной системе

В исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001 и 2005 годов проводилось углублённое изучение параметров рынков специфических коррупционных услуг, которые органы власти и управления оказывают гражданам за взятки. Эти рынки можно назвать рынками бытовой коррупции, потому что на них граждане решают чаще всего свои бытовые проблемы. Рынками деловой коррупции можно назвать рынки, на которых органы власти и управления оказывают за взятки услуги бизнесменам. При этом необходимо учитывать, что рынками бытовой и деловой коррупции не исчерпываются все финансовые операции, которые можно отнести к коррупционным. Но в исследованиях Фонда ИНДЕМ изучались количественные параметры рынков только бытовой и деловой коррупции.

В настоящем разделе представлены результаты сравнительных расчётов рынка бытовой коррупции в судебной системе.

В Таблице 3.6.1. представлены некоторые характеристики рынка бытовой коррупции в судебной системе в динамике с 2001 по 2005 год. В анкетах для граждан в обоих исследованиях задавалось несколько однотипных вопросов о 14 ситуациях, связанных с возможными коррупционными способами решения проблем граждан. Среди них была и ситуация, связанная с получением справедливого судебного решения той или иной проблемы. Это не весь рынок бытовой коррупции в судебной системе, а только некоторая, хотя и важная его часть.

Таблица 3.6.1. Частотные характеристики специальных рынков бытовой коррупции, связанных с судебной системой, в динамике по данным опросов граждан Фондом ИНДЕМ в 2001 и 2005 годах

Проблема (или соответствующий рынок бытовой коррупции)	Риск коррупции		Спрос на коррупцию (готовность платить)		
	2001	2005	2001	2005	Δ
Добиться справедливости в суде	26,2	39,5	59,4	43,6	0,92
В среднем по всем рынкам	25,7	35,0	74,7	53,2	

В Таблице 3.6.1. столбцы имеют следующие значения:

1. Риск коррупции – это доля случаев попадания в коррупционную ситуацию, среди всех случаев обращения гражданина к государству с целью решения той или иной своей проблемы. Риск коррупции может рассматриваться как индикатор интенсивности коррупционного давления власти на граждан.
2. Спрос на коррупцию – это готовность граждан давать взятку. Этот спрос измеряется долей случаев, в которых попавший в коррупционную ситуацию гражданин даёт взятку. Спрос на коррупцию может рассматриваться в качестве индикатора готовности граждан использовать взятки для решения своих проблем. Иначе говоря, спрос на коррупцию может быть индикатором готовности граждан поддаться коррупционному давлению со стороны чиновников.
3. Величина Δ характеризует степень падения спроса на коррупцию на данном рынке с 2001 к 2005 году. Эта величина подсчитана следующим образом: сначала исчислено процентное падение спроса на коррупцию для каждого рынка как отношение разницы спроса в 2001 и 2005 годах. По-

том эти величины поделены на общее процентное падение спроса (по средним данным для всех рынков). Таким образом, величина Δ показывает, во сколько раз изменение спроса на данном рынке бытовой коррупции превосходит (если Δ больше 1) или уступает (если Δ меньше 1) изменению спроса на коррупцию в целом на рынке бытовой коррупции.

Анализ данных исследований коррупции 2001 и 2005 годов показывает, что риск коррупции при обращении граждан в суд с целью обеспечения справедливых решений их проблем вырос от 2001 к 2005 годы, и уровень этого риска примерно соответствует среднему уровню по всем исследовавшимся рынкам бытовой коррупции.

Спрос на коррупцию при обращении граждан в суд с целью обеспечения справедливых решений их проблем снижается от 2001 к 2005 году, т.е. граждане в этих случаях стали несколько реже соглашаться на дачи взяток. И эта тенденция развития рынка бытовой коррупции в судебной системе соответствует тенденции развития всех исследовавшихся рынков бытовой коррупции в среднем.

В соответствии с результатами проведённых исследований можно сделать вывод о том, что судебная система усиливает коррупционное давление на граждан, чаще требует с них взятки при обращении в суды, но сами граждане чаще стали отказываться давать взятки. Причины отказов граждан от дачи взяток в судах необходимо специально изучать в последующих исследованиях. По результатам уже проведённых исследований можно сформулировать гипотезу, что отказы граждан от дачи взяток в судах связан с их желаниями противодействовать коррупции в одних случаях и с невозможностью давать взятки необходимых размеров в связи с низким уровнем благосостояния в других случаях.

Некоторую конкретизацию этих гипотез можно получить из анализа динамики объёмов рынка бытовой коррупции в судебной системе и размеров взяток на этом рынке.

Сведения об объёмах рынка бытовой коррупции в судебной системе по данным исследований 2001 и 2005 годов представлены в Таблице 3.6.2. Бытовая коррупция понимается как коррупция во взаимоотношениях граждан с представителями органов власти и должностными лицами.

Таблица 3.6.2. Динамика годовых объёмов специальных рынков бытовой коррупции. Приводятся данные исследований Фонда ИНДЕМ 2001 и 2005 годов только по рынку бытовой коррупции в судебной системе

Проблема (или соответствующий рынок бытовой коррупции)	Объём рынка (млн. \$ USA)		Доля от общего рынка		Изменение объёма Δ (%)
	2001	2005	2001	2005	
Добиться справедливости в суде	274,48	209,5	0,1306	0,077	-23,7%
В среднем по всем рынкам	2 825	3 014			6,7%

В Таблице 3.6.2. доля от общего рынка исчислена по отношению к сумме объёмов всех рынков исследовавшихся рынков бытовой коррупции. Величина Δ определяется как процент изменения объёма соответствующего рынка в 2005 году к уровню 2001 года.

Сравнение данных исследований 2001 и 2005 года показывает, что в среднем объём всех рынков бытовой коррупции вырос незначительно, примерно на 6,7%, что вполне сравнимо с размерами инфляции. Но объём рынка бытовой коррупции в судебной системе снизился на 23,7%, т.е. коррупционное давление на граждан приводит к тому, что в совокупности судьи стали получать меньше коррупционных доходов. Вероятнее всего, снижение их коррупционных доходов связано с участвовавшими отказами граждан от дачи взяток в судах. Как было показано в анализе предыдущей Таблицы 8,

это положение связано, в частности, и с тем, что граждане стали несколько реже обращаться в суды для решения тех или иных своих бытовых проблем. Следовательно, эти свои проблемы граждане несколько чаще стали решать какими-то иными способами, а потому судебная система стала хуже выполнять своё общественное предназначение от 2001 к 2005 году.

В следующей Таблице 3.6.3. представлены значения средних размеров взяток на рынке бытовой коррупции в судебной системе.

Таблица 3.6.3. Динамика средних размеров взяток в рублях. Приводятся данные исследований 2001 и 2005 годов только по рынку бытовой коррупции в судебной системе

Проблема (соответствующий рынок бытовой коррупции)	2001 год		2005 год		Темпы роста Δ
	величина	ранг	величина	ранг	
Добиться справедливости в суде	13964	1	9570	2	-0,59
В среднем по всем рынкам	1817		2780		

В Таблице 3.6.3. ранги означают номера размеров взяток, упорядоченные по убыванию по всем проанализированным рынкам коррупции. Таким образом, ранг 1 приписан самой большой средней взятке (ею оказалась в 2005 году взятка за то, чтобы призывника не направляли на военную службу, она составила в среднем 15409 рублей), а ранг 14 (потому что всего проанализировано 14 рынков бытовой коррупции) – самой малой (ею оказалась в 2005 году взятка за услуги по ремонту или эксплуатации жилья, она составила в среднем 400 рублей). Величина Δ характеризует темпы роста размеров взяток на данном рынке от 2001 к 2005 году. Эта величина подсчитана следующим образом: сначала исчислен процентный рост размера средней взятки на каждом рынке бытовой коррупции как отношение разницы размеров этих взяток в 2001 и 2005 годах. Потом эти величины поделены на общий процентный рост среднего размера взяток по данным для всех рынков. Таким образом, величина Δ показывает, во сколько раз изменение размера средней взятки на данном рынке бытовой коррупции превосходит (если Δ больше 1) или уступает (если Δ меньше 1) росту среднего размера взятки в целом на всей совокупности проанализированных рынков бытовой коррупции.

В соответствии с данными исследований 2001 и 2005 годов по средним размерам взяток на рынке бытовой коррупции в судебной системе произошло довольно существенное уменьшение. При этом в общем ряду размеров взяток на проанализированных рынках бытовой коррупции размер взятки на рынке бытовой коррупции в судебной системе снизился по рангу с 1 на 2 уровень, а по темпу снижения в том же ряду взятки – на 59% (величина Δ). Таким образом, судьи демонстрируют на рынке бытовой коррупции в судебной системе вполне рыночное поведение: при снижении спроса граждан на их услуги они вынуждены снижать размеры требуемых с них взяток. Но поскольку судьи сохраняют довольно высокий уровень коррупционного давления на граждан, это снижение размеров в среднем не приводит к повышению объёмов соответствующего коррупционного рынка. Это ещё одно подтверждение того, что граждане от 2001 к 2005 году стали меньше давать взяток судьям – и по количеству таких случаев, и по размерам взяток, и по их совокупному объёму.

3.7. Оценки рынка деловой коррупции в судебной системе

Рынок деловой коррупции в судебной системе в исследованиях 2001 и 2005 годов не изучался столь же детально, как рынок бытовой коррупции в ней. Объёмы выборок бизнесменов, а также их довольно частые отказы от ответов о том, когда, при каких обстоятельствах и в каких размерах они давали взятки должностным лицам, привёл к тому, что оказалось возможным статистически достоверно оценить только объёмы крупных групп рынков деловой коррупции.

Респонденты-бизнесмены значительно чаще, чем респонденты-граждане отказывались отвечать, давали ли они взятку, а из тех, кто отвечал, что давал взятку, очень многие отказывались указать её размер. Респонденты-граждане вели себя в ситуации проведения анкетного опроса по теме коррупции значительно свободнее. Поэтому для деловой коррупции не удалось с той же точностью, что и для бытовой коррупции определить средние размеры взяток.

Для определения объёмов крупных рынков деловой коррупции и средних размеров взяток на них в силу описанных ограничений использовались специально разработанные модели частоты и размеров взяток, учитывающие определённую долю ложной и скрываемой респондентами информации об этой сфере. Такие модели строились по совокупности ответов бизнесменов на вопросы анкеты, и должны будут перепроверяться в ходе дальнейших исследований.

Представляющиеся в настоящий период наиболее вероятными оценки объёмов крупных рынков деловой коррупции и размеров взяток на них представлены в Таблицах 3.7.1. и 3.7.2. В этих таблицах параметры рынка деловой коррупции в судебной системе сравниваются с аналогичными параметрами рынков в законодательной и исполнительной ветвях власти.

В Таблице 3.7.1. представлена динамика объёмов рынков деловой коррупции в трёх ветвях власти.

Таблица 3.7.1. Динамика годовых объёмов рынков деловой коррупции в трёх ветвях власти. Приводятся данные исследований Фонда ИНДЕМ 2001 и 2005 годов

№	Рынок деловой коррупции соответствующей ветви власти	Объём рынка (млрд. \$ USA)		Доля от общего рынка		Изменение объёма Δ
		2001	2005	2001	2005	
1	Рынок законодательной власти	0,057	22,45	0,17%	7,1%	39046,29%
2	Рынок исполнительной власти	33,45	276,18	98,97%	87,4%	825,62%
3	Рынок судебной власти	0,291	17,38	0,86%	5,5%	5979,08%
	В среднем по всем рынкам деловой коррупции	33,8	316	100,0%	100,0%	934,91%

Таблица 3.7.1. демонстрирует две основные тенденции развития рынков деловой коррупции с 2001 по 2005 годы: сохранение доминирования объёма рынка деловой коррупции в исполнительной власти и резкий рост объёмов рынков всех ветвей власти. Но с 2001 по 2005 годы произошло некоторое изменение структуры рынка деловой коррупции: произошло некоторое перераспределение его объёмов в пользу законодательной и судебной власти.

По объёму рынок судебной власти с 2001 по 2005 годы вырос почти в 60 раз. Этот темп роста существенно превышает средний, который составил для рынка деловой коррупции в целом более 9 раз. Но ещё выше были темпы роста рынка деловой коррупции в законодательной власти – он вырос более чем в 390 раз. Поэтому наибольший объём имел в 2001 году и имеет в 2005 году рынок деловой коррупции в исполнительной власти, а объёмы рынка деловой коррупции в законодательной и судебной власти сравнимы между собой и составляют в 2005 году примерно по 5-7% от общего объёма рынка деловой коррупции.

В Таблице 3.7.2. представлена динамика средних размеров взяток на рынках деловой коррупции в трёх ветвях власти.

Таблица 3.7.2. Динамика средних размеров взяток на рынках деловой коррупции в трёх ветвях власти. Приводятся данные исследований Фонда ИНДЕМ 2001 и 2005 годов

№	Рынок деловой коррупции соответствующей ветви власти	Средний размер взятки в долларах США		Изменение объёма Δ
		2001	2005	
1	Рынок законодательной власти	581	20302	3494,32%
2	Рынок исполнительной власти	9627	62469	648,89%
3	Рынок судебной власти	3375	83517	2474,58%
	В среднем по всем рынкам деловой коррупции	10200	75656	741,73%

С 2001 по 2005 годы средние размеры взяток существенно выросли, но их рост оказался всё же не столь быстрым, как объёмы соответствующих рынков. Наиболее вероятным объяснением этого несоответствия является следующее: бизнесмены с 2001 по 2005 годы стали активнее решать свои проблемы с помощью взяток, чаще их давать и в больших размерах.

На рынке деловой коррупции в судебной власти средний размер взятки вырос более чем в 24 раза, что существенно превышает средний темп роста среднего размера взятки, составившего примерно 7 раз. Ещё существеннее выросли средние размеры взяток на рынке деловой коррупции в законодательной власти – почти в 35 раз.

Средний размер взятки в судебной власти составил в 2005 году примерно 83517 долларов США. Такие взятки бизнесмены дают не очень часто, в среднем примерно раз в год, и число бизнесменов, дающих такие взятки в судах существенно меньше, числа бизнесменов, дающих взятки в исполнительной власти. Поэтому объём рынка деловой коррупции в судебной власти был в 2001 году и остаётся в 2005 году существенно меньшим объёма рынка в исполнительной власти.

Именно в период с 2001 по 2005 годы завершалась реформа судебной системы, и производилось, в частности, существенно повышение заработной платы судьям. Результатом стало не декларировавшееся руководителями этой реформы снижение уровня коррупции в судебной системе, а резкий рост объёма рынка деловой коррупции и размеров взяток в них.

Объём рынка деловой коррупции в судебной системе и размер средней взятки на этом рынке существенно превышают объём рынка бытовой коррупции и размер средней взятки граждан в судебной системе. Поэтому некоторое снижение объёма рынка бытовой коррупции и размера средней взятки в судебной системе многократно перекрывается за счёт роста рынка деловой коррупции.

3.8. Оценка последствий коррупции в судебной системе

В исследовании 2005 года респондентам задавался специальный вопрос о том, насколько коррупция препятствует решению различных задач, стоящих перед страной. Точная формулировка вопроса приводится в Таблице 3.8.1.

Таблица 3.8.1. Частоты (в процентах) выбора ответов на вопрос: «Известно, что коррупция страшна не только сама по себе, но и своими негативными последствиями. В связи с этим, оцените, пожалуйста, в какой мере коррупция препятствует решению различных задач, стоящих перед нашей страной? Выберите для каждой из приведенных ниже задач один из следующих вариантов ответа. (Укажите оценку для каждой строки.)» гражданами и бизнесменами в исследовании Фонда ИНДЕМ при оценке состояния судебной системы

Насколько коррупция препятствует решению проблемы	Граждане-2005	Бизнес-2005
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В СУДАХ		
Не препятствует	3,0	3,7
Скорее не препятствует	7,1	6,9
Скорее препятствует	30,4	30,6
Препятствует	55,3	56,8
Затрудняюсь ответить»	4,2	2,0

По существу представленные в Таблице 3.8.1. ответы респондентов-граждан и респондентов-бизнесменов оказались сходными. Подавляющее большинство респондентов (85,7% граждан и 87,4% бизнесменов) считает, что коррупция скорее препятствует или прямо препятствует обеспечению защиты прав и свобод граждан в судах. Сложившаяся ситуация является нарушением статьи 18 Конституции РФ, которая определяет, что права и свободы человека обеспечиваются правосудием.

В исследованиях 2001, 2004 и 2005 годов оценивались и причины, порождающие коррупцию в России. Точная формулировка вопроса, который задавался и респондентам-гражданам, и респондентам-бизнесменам, приводится в Таблице 3.8.2.

Таблица 3.8.2. Частоты (в процентах) выбора ответов на вопрос: «Приведенный ниже список содержит возможные причины, которые порождают коррупцию в России. Оцените их важность, выбрав один из вариантов ответа: "Важно" - 1, "Не важно" - 2, "Затрудняюсь ответить" – 0» гражданами в исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001, 2004 и 2005 годов. В исследовании 2002 года этот вопрос не задавался

№	Варианты высказываний	2001	2004	2005
ВАЖНО				
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	76,2	77,6	88,4
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	72,3	75,6	86,4
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, "вилки" наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	67,8	72,8	82,9
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	67,5	69,7	83,2
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	49,8	54,5	65,2
НЕ ВАЖНО				
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	8,7	10,2	8,0
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	9,3	10,8	9,3
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, "вилки" наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	10,3	11,7	10,4
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	13,0	13,8	11,6
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	27,2	25,6	25,5
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ				
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	13,7	12,1	3,7
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	17,5	13,6	4,3
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, "вилки" наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	20,8	15,5	6,7
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	18,5	16,5	5,2
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	21,9	19,9	9,3

ства			
------	--	--	--

Тот же вопрос в отношении тех же высказываний в исследованиях 2001, 2004 и 2005 годов задавался бизнесменам. В Таблице 15 приводится как точная формулировка вопроса, который задавался бизнесменам, так и проценты их ответов на него.

Таблица 3.8.3. Частоты (в процентах) выбора ответов на вопрос: «Приведенный ниже список содержит возможные причины, которые порождают коррупцию в России. Оцените их важность, выбрав один из вариантов ответа: "Важно" - 1, "Не важно" - 2, "Затрудняюсь ответить" – 0» бизнесменами в исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001, 2004 и 2005 годов. В исследовании 2002 года этот вопрос не задавался

№	Варианты высказываний	2001	2004	2005
ВАЖНО				
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	85,0	84,0	90,5
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	81,4	72,0	88,3
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, "вилки" наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	78,7	78,0	85,5
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	73,5	66,8	79,7
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	50,4	49,6	60,5
НЕ ВАЖНО				
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	6,5	9,3	8,2
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	8,5	14,2	9,1
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, "вилки" наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	9,0	12,7	10,2
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	12,3	17,9	15,4
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	30,5	33,2	32,4
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ				
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	8,5	6,7	1,4
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	10,2	13,8	2,5
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, "вилки" наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	12,3	9,3	4,3
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	14,2	15,3	4,9
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	19,2	17,2	7,1

В Таблице 3.8.2. представлены оценки суждений респондентов-граждан, а в Таблице 3.8.3. респондентов-бизнесменов о причинах коррупции в России, связанных с состоянием судебной системы. Для сравнения в этих же таблицах представлены оценки респондентами суждений, связанных с историческими традициями, с разработкой и

применением норм законодательства. Оценки респондентов-граждан и респондентов-бизнесменов довольно близки: слабость судебной системы оценивается абсолютным большинством из них (от 67% до 83%) как важная причина коррупции в России. Эта причина во всех случаях оценивается респондентами выше по значимости, чем исторические традиции мздоимства, лихоимства и воровства. В целом, как несколько более значимые причины оценивали респонденты нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником, противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона, а также широкую свободу усмотрения чиновника, предоставляемую законом или инструкцией. При этом респонденты-бизнесмены нечёткость законов и их противоречия оценивали как более важные причины коррупции, чем респонденты-граждане. По-видимому, для бизнесменов исполнение законов представляется более значимым, чем возможность отдельных корректировок в судебных решениях проблем, возникающих при исполнении их норм.

В исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001, 2004 и 2005 годов респондентам-бизнесменам задавались вопросы о том, насколько существенными являются те или иные препятствия в ведении бизнеса. Точная формулировка вопроса и проценты ответов респондентов-бизнесменов на них приводятся в Таблице 3.8.4.

Таблица 3.8.4. Частоты (в процентах) выбора ответов на вопрос: «Насколько существенными для ведения бизнеса у нас в стране являются следующие препятствия» для препятствия «Неэффективность судебной системы» бизнесменами в исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001, 2004 и 2005 годов только по ситуациям, связанным с судебной системой. В исследовании 2002 года этот вопрос не задавался

Оценки существенности препятствия	2001	2004	2005
НЕЭФФЕКТИВНОСТЬ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ			
Практически не существенное	4,7	2,2	4,4
Мало существенное	10,2	20,9	16,4
Существенное	35,0	41,0	39,9
Очень существенное	38,8	14,6	31,6
Затрудняюсь ответить	11,4	21,3	7,8

По данным проведённых исследований более половины (от 55,6% до 73,8%) респондентов-бизнесменов оценивают неэффективность судебной системы как существенное или очень существенное препятствие для ведения бизнеса. Следовательно, по оценкам большинства бизнесменов, судебная система не стала институтом, способствующим развитию бизнеса в России.

Во всех проведённых Фондом ИНДЕМ исследованиях респондентов-бизнесменов спрашивали, насколько им мешают в ведении бизнеса те или иные действия властей. В ответах на эти вопросы респонденты бизнесмены могли отдельно оценить деятельность арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Точная формулировка вопроса и проценты ответов на него респондентов-бизнесменов приводятся в Таблице 3.8.5.

Таблица 3.8.5. Частоты (в процентах) выбора ответов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, насколько в нашей стране мешают развитию такого бизнеса, как Ваш, следующие действия властей?» бизнесменами в исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001, 2002, 2004 и 2005 годов только по оценкам работы некоторых судов

Оценки уровней помех от действий властей	2001	2002	2004	2005
ПЛОХАЯ РАБОТА АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ				
Очень мешает	31,9	13,8	19,8	32,9
Умеренно мешает	42,2	31,1	38,4	39,5
Практически не мешает	24,3	51,6	41,8	27,6
ПЛОХАЯ РАБОТА СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ				

Социологические исследования судебной системы, проведённые после 1991 года

Очень мешает	31,5	15,1	16,8	31,1
Умеренно мешает	41,5	28,6	42,2	41,6
Практически не мешает	25,5	52,8	41,0	27,4

По данным проведённых Фондом ИНДЕМ исследований плохая работа, как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции очень мешает или умеренно мешает большинству респондентов-бизнесменов (только в одном исследовании 43,7% - 44,9%, а в остальных исследованиях от 58,2% до 74,1%). При этом существенной разницы в оценках судов разных юрисдикций у респондентов-бизнесменов не было.

В исследовании Фонда ИНДЕМ 2005 года респондентам-бизнесменам задавались вопросы о том, какие способы противостояния коррупции они используют в своей практике и каковы их оценки эффективности этих способов. Точная формулировка вопроса приводится в Таблице 3.8.6.

Таблица 3.8.6. Частоты (в процентах) выбора ответов бизнесменов в исследовании Фонда ИНДЕМ 2005 года вопрос: «Известно, что некоторые предприниматели пытаются противостоять различными способами коррупционному натиску чиновников. Мы хотели бы узнать о Вашем личном опыте: какие способы Вы используете, а какие - нет, и по каким причинам?»

В следующей таблице приведен список таких способов. Ознакомьтесь с возможными ответами, и для каждого способа выберите один из этих ответов, учитывая Ваше отношение к этому способу и Вашу собственную практику.

1. Использую, поскольку считаю это эффективным
2. Использую - ведь надо же как-то защищаться
3. Не использую, хотя, возможно, стоило бы
4. Не использую, это все равно бесполезно»

Описание ситуаций	(1)	(2)	(3)	(4)
Использование книг учёта контрольных проверок для контроля частоты проверок бизнеса контролирующими органами	11,2	18,3	35,5	35,0
Помощь в продвижении представителей бизнеса в органы власти	8,3	13,8	37,8	40,2
Выполнение партнёрских проектов бизнеса и некоммерческих организаций по отстаиванию прав и свобод граждан, в частности, прав собственности и необходимости соблюдения законов в отношении бизнесменов	7,5	10,9	45,1	36,5
Обращение с жалобами к чиновникам на неправомерные действия их подчинённых	7,3	16,8	34,2	41,7
Объединение с другими бизнесменами в ассоциацию так называемой «Скорой юридической помощи», которая на средства совместного бюджета нанимает адвокатов с целью оказания её членам юридической помощи в противостоянии коррупционерам	6,9	9,9	45,5	37,7
Обращение с исками в суды на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу	6,0	12,9	38,5	42,5
Разработка, внедрение и контроль ассоциациями бизнеса соблюдения их членами стандартов деловой этики, а также наложение санкций самим деловым сообществом на их нарушителей	5,6	8,8	44,4	41,2
Создание бизнесами совместно фондов, аккумулирующих их взносы на социальные проекты и благотворительность, с последующим предложением чиновникам обращаться не к конкретным бизнесменам, а в эти фонды за материальной поддержкой школ, больниц, благоустройства территорий, проведения праздников и т.п.	5,4	8,1	45,3	41,2
Создание и постоянная деятельность экспертных советов бизнесменов при законодательных и исполнительных органах власти для проведения экспертиз их решений и разработки рекомендаций, касающихся бизнеса	5,4	7,6	46,6	40,4
Обращение с жалобами в прокуратуру на неправомерные действия чиновников по отношению к бизнесу	5,0	12,5	41,1	41,4
Оформление офисов бизнеса плакатами, типа «Здесь не дают взяток и не	2,6	4,1	31,0	62,3

обманывают клиентов»				
Оформление офисов бизнеса плакатами, типа «Член ассоциации «Бизнес без коррупции»» (название ассоциации может быть иным)	2,2	4,1	32,4	61,3
Оформление офисов бизнеса плакатами, типа «Находится под защитой «Скорой юридической помощи»»	2,1	2,9	34,9	60,1

В Таблице 3.8.6. для наглядности предложенные исследователями способы противодействия коррупции отсортированы по уровню их использования в практике ведения бизнеса. Наиболее эффективным способом противодействия коррупции большинство респондентов-бизнесменов считали ведение книг учёта проведения проверок их бизнесов контролирующими органами (29,5% используют в сумме, независимо от того, насколько это эффективно). Обращение с исками в суды респонденты-бизнесмены считали много менее эффективным и использовали существенно реже (18,9% в сумме). Из обращений к органам власти ещё реже используемым и менее эффективным респонденты-бизнесмены считали обращение с жалобами к прокуратуру (17,5% в сумме), а более эффективным и чаще используемым – обращение с жалобами к чиновникам на действия их подчинённых (24,1% в сумме). Это ещё одно подтверждение того, что суды не стали эффективным средством защиты прав бизнесменов, разрешения возникающих в практике ведения бизнеса споров и противодействия коррупции. До настоящего периода более эффективным остаётся в этих случаях обращение к чиновникам исполнительной власти.

3.9. Оценки судов присяжных в России¹⁴

Федеральный закон от 16 июля 1993 года «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»¹⁵ возродил в России суд присяжных.

Впервые суд присяжных был учрежден в дореволюционной России Судебными уставами 1864 года, став частью судебной реформы, осуществленной после отмены крепостного права. Этот суд существовал до Октябрьской революции 1917 года, а затем был отменён.

В XIX веке суд присяжных бурно обсуждался и в обществе и в среде профессиональных юристов. После возрождения в России суда присяжных эти обсуждения возобновились, их основными темами были споры об осмысленности и эффективности этой формы судопроизводства. ФОМ представил в своём исследовании мнения граждан, не являющихся профессиональными юристами, и сравнил их с позициями профессионалов, аргументы которых остались практически теми же самыми, какими они были в конце XIX и начале XX веков¹⁶.

Приведём аргументы профессиональных юристов¹⁷:

- Аргументы противников: суд присяжных – это суд эмоций, суд толпы; судить должны не дилетанты, а профессионалы; здесь существенно снижается значимость позиции профессионального судьи, он оказывается в роли стороннего наблюдателя, не влияющего на принятие решения.
- Аргументы сторонников: “простой человек” в состоянии разобраться в фактической стороне преступления и адекватно оценить меру виновности подсудимого.

¹⁴ Раздел подготовлен по материалам публикации Карнозова Л., С. Климова Суд присяжных в постсоветской России – институт гражданского общества? // Социальная реальность. № 6, 2006. – С. 7-31. В этой публикации представлены результаты исследований ФОМ.

¹⁵ Ведомости Съездов народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 33. Ст. 1313.

¹⁶ Карнозова Л., С. Климова Суд присяжных в постсоветской России – институт гражданского общества? // Социальная реальность. № 6, 2006. – С. 7-8.

¹⁷ Там же. – С. 8-9.

димого, для этого не требуется каких-то особых юридических знаний; суд присяжных обеспечивает полноценную состязательность, здесь устраняются объективные и субъективные основания для слияния судейской и обвинительной функций; у профессионального судьи в силу привычки формируется обвинительный уклон, в то время как присяжные рассматривают дело как уникальный случай и опираются в своем решении на совесть и мораль – категории, не значимые для юридического профессионализма; на присяжных не давит уголовная политика, судебная практика, на них не воздействует вышестоящая инстанция – они независимы.

Оценки судов присяжных в России изучались в экспертном опросе ЦСР 1999 года. По данным этого исследования в целом 81,4% экспертов считают либо полезным, либо возможным использование судов присяжных в российских судах общей юрисдикции. Но эта позиция экспертов сопровождалась многими ограничениями, высказанными ими в ответах на вопрос о целесообразности повсеместного введения судов присяжных в российских судах общей юрисдикции¹⁸. Эти аргументы приводятся в Таблице 3.9.1.

Таблица 3.9.1. Частоты (в процентах) выбора ответов экспертов на вопрос о целесообразности повсеместного введения судов присяжных в российских судах общей юрисдикции в экспертном опросе ЦСР 1999 года¹⁹.

Варианты ответов	Проценты ответов
Целесообразно ввести, но только по отдельным видам судопроизводства	31,3
Это могло бы повысить объективность выносимых судом решений	18,8
Целесообразно ввести, но только для принятия решений по делам, претендующим на суровое наказание	18,1
Для России суд присяжных будет равноценным развалу всей, имеющей положительные традиции судебной системы	11,6
Целесообразно ввести, но только по желанию регионов (областей, республик, краёв)	5,4
Целесообразно ввести, но только для принятия решений по простым делам	4,3
Целесообразно ввести в иных условиях	3,6
Затруднились ответить	6,9
Всего	100

По данным Таблицы 3.9.1. существуют большие различия во мнениях экспертов о целесообразности повсеместного введения судов присяжных в российских судах общей юрисдикции. В некоторых случаях эти мнения прямо противоположны, например: вводить суд присяжных для принятия решений по делам, претендующим на суровое наказание, или по простым делам. Среди экспертов нашёл поддержку и тезис о том, что суд присяжных будет равноценным развалу всей, имеющей положительные традиции судебной системы России. При этом пренебрегать позициями экспертов, даже когда они не имеют широкой поддержки в их сообществе опасно для проведения реформ: эксперты занимают свои позиции на основе профессионального анализа ситуации, вариантов её развития, последствий внедрения тех или иных институтов и т.п. По-

¹⁸ Шереги Ф.Э. Правовая реформа в России: итоги социологической экспертизы/ Франц Эдмундович Шереги, Вадим Игоревич Малкин; Рос. фонд правовых реформ; Центр соц. прогнозирования. - М.: Academia, 1999. – С. 66.

¹⁹ Там же. – С. 66-67.

видимому, было бы необходимо более глубоко изучить в последующих исследованиях факторы, определяющие те или иные позиции экспертов по проблеме введения в России судов присяжных. На уровне имеющейся изученности этой проблемы необходимо признать, что поскольку в экспертном сообществе нет доминирующих мнений по вопросу целесообразности введения судов присяжных в России, различные экспертные мнения через СМИ транслируются на российских граждан, вследствие чего у них так же не формируются какие-то доминирующие позиции в оценках судов присяжных.

С позиций многих российских граждан суд присяжных предложил модель судебного процесса, которая отсутствовала в России, а именно, модель суда рассуживающего, а не обвиняющего. В этом российские граждане видят роль суда земного, человеческого. Во время групповых дискуссий такую мысль высказывали многие их участники²⁰.

Основным аргументом граждан в пользу суда присяжных является его потенциально меньшая коррумпированность, большая справедливость с точки зрения «правды», а не закона. Причиной формирования такой позиции граждан является их неудовлетворенность работой профессиональных судей, наблюдаемое ими несоответствие существующих судебных процедур и норм закона с принципами справедливости. Суждения о большей справедливости суда присяжных – это лишь авансы, надежды, основанные на предположении, что «простые люди» способны к состраданию, тогда как судьи, принимая решения, руководствуются лишь законом²¹.

Негативное отношение к суду присяжных основывается на аргументах, которые в течение последних пятнадцати лет постоянно присутствуют в идеологических спорах на эту тему. Противники суда присяжных утверждают, что, во-первых, обычные люди руководствуются эмоциями, а не законом. Во-вторых, российское общество переживает сейчас моральный кризис, а аморальному социуму нельзя доверять функции суда. На фокус-группах довольно часто в качестве аргумента против суда присяжных звучали утверждения о падении нравов. Подкрепляют тезис о всеобщей аморальности и коррупционные скандалы. Но известно, что люди склонны оценивать других людей и ситуации тем хуже, чем длиннее социальная дистанция до них (например, отношения в семье – отличные; между соседями – хорошие, между людьми в нашем городе – нормальные; между людьми вообще – «волчьи»). Все это – не самый лучший фон для введения института суда присяжных. Но если иметь в виду только этот аспект, стоит сказать, что к обычному суду рядовые россияне относятся еще хуже²².

Судя по тому, что в перечне требований к присяжным наряду с нравственными качествами присутствовали ожидания, связанные с разными аспектами компетентности, введение цензов – образовательных, имущественных, оседлости – не вызвало бы особого протеста среди населения. Участники дискуссий выдвигают два основных аргумента за введение цензов: во-первых, бедного и малообразованного человека легче запутать, запугать, подкупить; а, во-вторых, присяжные должны быть авторитетными, известными в своем населенном пункте или коллективе людьми²³.

То, что желающих попасть в число присяжных оказалось среди респондентов довольно мало, объясняется не только страхом перед угрозой давления. Большинство из них не готовы брать на себя ответственность за решение вопроса о чужой судьбе в ситуации неопределенности, когда убедительными кажутся доводы противоположных сторон судебного процесса – и обвинения, и защиты. Кроме того, нежелание оказаться в роли присяжного заседателя, обусловлено и чрезвычайно низкой информированно-

²⁰ Карнозова Л., С. Климова Суд присяжных в постсоветской России – институт гражданского общества? // Социальная реальность. № 6, 2006. – С. 10-11.

²¹ Там же. – С. 29.

²² Там же. – С. 29-30.

²³ Там же. – С. 30.

стью граждан о том, что такое суд присяжных, каковы функции коллегии присяжных заседателей, каковы правовые рамки их деятельности и гарантии защиты подсудимого от возможной роковой ошибки присяжных – обвинения невиновного. Одновременно СМИ подчас формируют негативный, даже какой-то нелепый имидж суда присяжных в связи с вынесением в ходе так называемых громких процессов кажущихся несправедливыми вердиктов – как оправдательных, так и обвинительных. Вину за такие приговоры приписывают в первую очередь присяжным, а не тем, кто должен работать профессионально: следователям, судьям, прокурорам, адвокатам²⁴.

Представления граждан о суде присяжных существенно отличаются от нормативных, принятых в юридическом сообществе. В частности, представления граждан встроены, хотя и сложным образом, в такие ценностно-нормативные представления, как «справедливость», «Бог», «правда», «совесть», а не в те или иные юридические категории²⁵. На первом месте среди критериев отбора присяжных с позиций граждан – их высокие нравственные качества²⁶. Но такие представления граждан – это, в первую очередь, не проблема граждан, а проблема реформаторов судебной системы, которые должны повысить их информированность об институте судов присяжных. Это то направление судебной реформы, без которого очень мала вероятность реализации идеи участия общества в осуществлении правосудия²⁷.

С середины 90-х годов позиция реформатора судебной власти была распределена по разным ведомствам, и субъект судебной реформы исчез как таковой – как носитель ценностей, целей и стратегии. И, если предполагалось, что суд присяжных станет институтом гражданского общества, то его будущее должно формироваться не только органами власти, но и самими гражданами²⁸. Так можно будет постепенно снимать противоречия внедрения института судов присяжных в российскую социальную практику.

3.10. Информированность граждан о деятельности органов судов

По данным исследования ЦСР 2005 года доля граждан существенно заинтересованных в получении информации так или иначе связанной с судебной проблематикой, невелика и составляет 11,0%. Эти респонденты оценили как высокий уровень своей осведомленности в судебно-правовой проблематике, но такие респонденты, чаще всего, в 51,0% случаев, интересуются судебной информацией в связи со своей работой или учёбой. Поэтому они редко или время от времени знакомятся с такой информацией из СМИ. При этом интерес к судебной информации у граждан усиливается либо под воздействием обстоятельств их жизни, либо под влиянием информационных сообщений СМИ. По данным предшествующих исследований ЦСР 2000 и 2002 годов доля граждан, интересующихся судебной информацией составляла 13-15%²⁹, т.е. эта доля постепенно снижается.

По данным исследования ЦСР 2005 года заинтересованность граждан в судебной информации и в возможности ознакомления с текстами судебных актов непосредственно связана с наличием у них того или иного опыта участия в судебных процессах. Среди респондентов, которые обращались в суды, 11% очень интересуются такой информацией, а среди не обращавшихся – 6,0%.

²⁴ Там же. – С. 30.

²⁵ Там же. – С. 13.

²⁶ Там же. – С. 23.

²⁷ Там же. – С. 30-31.

²⁸ Там же. – С. 31.

²⁹ Крючков С.А. К вопросу о потребности граждан в получении судебной информации через СМИ (социологический аспект) // Проблемы транспарентности правосудия: монография / Ред.-сост. Е.Б. Абросимова, С.Л. Чижков. – М.: ЛексЭст, 2005. – С. 316.

По данным исследования ЦСР 2005 года оценки респондентами собственного уровня информированности о деятельности судов делят их выборку на четыре примерно одинаковые доли: 24,0% считают себя хорошо информированными, 35,0% получают такую информацию из СМИ или от близких людей, 15,0% утверждают, что кое-что знают из СМИ, и 26,0% признались, что не знают ничего. Значительная доля респондентов не склонна дифференцировать свое отношение к источникам, из которых они получают актуальную для них информацию о судах, специализированная информация такого рода имеет для них примерно такую же ценность, как и информация, полученная от родственников, знакомых или из СМИ. При этом 44,0% респондентов понимает, что определенный запас правовых знаний может помочь им при взаимодействии с судами.

По данным исследования ЦСР 2005 года среди источников сведений о функционировании судебной системы, преобладают СМИ: телевидение (около 50% ответов респондентов), печатные СМИ (примерно 31%) и радио (примерно 22%). Граждане используют другие источники для получения такой информации много реже: специализированные издания (примерно 8%), специализированные Интернет-ресурсы (примерно 5%), правовые базы (примерно 3%), сайты судов (примерно 1%). Следовательно, в частности, суды не являются для граждан значимыми источниками информации об их деятельности.

По данным исследования ЦСР 2005 года наибольшую сложность в поиске судебной информации вызывает у респондентов невозможность сориентироваться в имеющихся информационных источниках и в отсутствии знаний о возможностях доступа к искомым данным – 41,0% ответов. Для 21,0% респондентов судебная информация сложна с точки зрения её понимания, для 20,0% интересующая их информация недоступна широкой аудитории, а для 17,0% - такой информации слишком много, трудно найти необходимую. Наиболее интересуется граждан информация о практических вопросах работы судов, в частности: о порядке подачи заявлений в суд, о графике приема, образцы документов, бланков и заявлений, календарь рассмотрения дел.

По данным исследования ЦСР 2005 года практический опыт участия в судебном разбирательстве повышает интерес граждан к информации о деятельности органов судебной власти. В частности, среди 34,0% опрошенных, которые указали на то, что из сообщений СМИ их наиболее интересуется «информация о вынесенных решениях», более трети составляют граждане, принимавшие участие в судебных разбирательствах. Ход конкретного судебного разбирательства интересуется 28,0% респондентов данной группы, интервью представителей судейского сообщества, адвокатов – 15%. Но общая новостная информация на судебную тему вызывает интерес только у 12% данной аудитории. Еще больший интерес к получению информации о практике функционирования судов выявлена у респондентов, чей опыт взаимодействия с судебными органами, по их же собственной оценке нельзя назвать удачным: информация о выносимых судебных решениях их интересуется в 41,0% случаев, о судебных слушаньях – в 39,0% случаев, а мнения представителей судейского сообщества и адвокатов – в 20% случаев.

3.11. Как улучшить работу судов

В исследовании ЦСР 2005 года гражданам задавался вопрос о том, что необходимо сделать для улучшения работы судов. Граждане, не являясь специалистами, естественно предлагали простые популистские решения этой проблемы: лучше информировать людей (35%), сократить сроки рассмотрения дел (31%), улучшить качество рассмотрения дел (28%), упростить процедуру приёма документов (26%), повысить культуру персонала (18) и другие (2%). Все эти меры действительно способны улучшить работу судов, но как добиться выполнения этих решений – на этот вопрос должны ответить специалисты. На основании представленных данных можно лишь сделать вывод о

том, что для граждан важнее всего оказалось повышение информационной открытости судов и повышение эффективности рассмотрения дел в них.

Выводы

Углублённых социологических исследований судебной системы России с декабря 1991 года было проведено немного, чаще всего социологи вставляли несколько вопросов на эту тематику в свои опросы. В некоторых случаях результаты углублённых социологических исследований судебной системы были и остались засекреченными, что исключило возможности их обсуждения в настоящем обзоре.

По результатам проведённых социологических исследований судебной системы можно сделать вывод, что отношение граждан к нормам права во многом определяется их социальным статусом. В частности, граждане с невысоким социальным статусом и нестабильным положением в обществе склонны апеллировать к справедливости, а не к нормам закона. Граждане, имеющие достаточно высокий социальный статус и стабильное положение в обществе, относятся к нормам права прагматически: стремятся использовать нормы законов, когда они отвечают их интересам, а в других ситуациях готовы ими пренебрегать. При этом немало респондентов признает, что знание своих прав и действующих правовых норм необходимо в современных условиях, например, для взаимодействия с судебной системой, т.е. тоже в прагматических целях.

Доверие граждан к суду повышается, если они имеют опыт участия в судебных разбирательствах. Негативные оценки деятельности судебных органов в сознании граждан не очень сильно зависят от конкретного исхода судебного разбирательства, в котором принимал участие респондент. Восприятие судебных структур, как и деятельности их представителей, формируется у граждан на более ранней стадии, нежели стадия вынесения судебного решения. В сознании граждан существует условное разграничение между образом судьи, в чье положение «по-человечески», респонденты готовы войти, признавая существование, объективные трудности, российской судебной системы. Вместе с тем, образ самой судебной системы, присутствует в массовом сознании граждан, в качестве абстрактной сущности – аппарата или машины, с несовершенством которой, сталкиваются, как простые граждане, так и сами работники этого аппарата.

При обращении в суд, чаще всего, российские граждане ожидают от него решений своих проблем, восстановления справедливости и защиты своих законных интересов. Даже защиты своих прав и свобод, получения материальной компенсации (12%), объективного рассмотрения своего дела, восстановления норм законности и наказания обидчика они ожидают существенно реже. По результатам социологических исследований можно сделать вывод, что ведущими ожиданиями от обращений в суды для российских граждан являются решения своих проблем и восстановление справедливости в отношении себя, а мотивы обращения в суд для обеспечения законности, объективного рассмотрения дела в суде при равенстве сторон – для российских граждан остаются малозначимыми.

Ответы респондентов многих исследований позволяют сделать вывод о значительной распространенности в их сознании представлений о коррумпированности сотрудников судов. Эти представления, чаще всего, основаны на информации из СМИ, реже на собственном опыте. Решение о даче взятки в судах принимается гражданами как по собственной инициативе, так и по инициативе работников судов. Общий, достаточно низкий уровень доверия граждан к судам, дополненный в целом небогатым опытом участия в судебных разбирательствах, а также сложности организации их взаимодействия с судами нередко мешают гражданам адекватно оценивать непривычную для них ситуацию. И тогда взятка становится вполне прагматическим способом решений проблем в судах, способом избавления от процедуры судебного разбирательства.

Существуют большие различия во мнениях экспертов о целесообразности повсеместного введения судов присяжных в российских судах общей юрисдикции. В некоторых случаях эти мнения прямо противоположны, например: вводить суд присяжных для принятия решений по делам, претендующим на суровое наказание, или по простым делам. Среди экспертов нашёл поддержку и тезис о том, что суд присяжных будет равноценным развалу всей, имеющей положительные традиции судебной системы России. При этом пренебрегать позициями экспертов, даже когда они не имеют широкой поддержки в их сообществе опасно для проведения реформ: эксперты занимают свои позиции на основе профессионального анализа ситуации, вариантов её развития, последствий внедрения тех или иных институтов и т.п. По-видимому, было бы необходимо более глубоко изучить в последующих исследованиях факторы, определяющие те или иные позиции экспертов по проблеме введения в России судов присяжных. На уровне имеющейся изученности этой проблемы необходимо признать, что поскольку в экспертном сообществе нет доминирующих мнений по вопросу целесообразности введения судов присяжных в России, различные экспертные мнения через СМИ транслируются на российских граждан, вследствие чего у них так же не формируются какие-то доминирующие позиции в оценках судов присяжных.

В исследованиях Фонда ИНДЕМ 2004 и 2005 годов коррупционные ситуации в судах оценивались и гражданами и бизнесменами, как одни из самых вредных. При этом бизнесменами взятки в судах оцениваются в целом несколько более вредными, чем гражданами, по-видимому, потому, что бизнесмены чаще через обычных граждан обращаются в суды, и от решений судов приобретения и потери бизнеса могут быть весьма существенными. В обоих исследованиях взятки в судах оценивались абсолютным большинством и гражданами и бизнесменами, как случаи коррупции. Несколько менее часто бизнесмены оценивали воздействие должностных лиц других органов власти на решения судов, как случаи коррупции. Оценки граждан таких ситуаций были более близки на всероссийской выборке, чем на выборке в Татарстане. В целом, взятки в судах и давление на суд чаще многих других ситуаций оцениваются как коррупционные и гражданами и бизнесменами.

В проведённых Фондом ИНДЕМ исследованиях респондентам-гражданам предлагалось дать свои оценки уровня коррумпированности судов различного уровня. Бизнесменам такие вопросы не задавались. В контексте формулировки вопроса этих исследований честность и бесчестность относились к уровню коррумпированности судов, которая была оценена гражданами как довольно высокая. Нижестоящие суды оценили как коррумпированные (весьма бесчестные) от 17% до примерно 25% респондентов, как скорее коррумпированные (довольно бесчестные) от примерно 35% до примерно 45% респондентов. Уровень коррупции в высших судах оценивалась респондентами-гражданами несколько ниже: как коррумпированные (весьма бесчестные) их оценили от примерно 13% до примерно 16% респондентов, как скорее коррумпированные (довольно бесчестные) их оценили от 28,5% до 34,6% респондентов. Доли оценок о коррумпированности и скорее коррумпированности судов, как высших, так и нижестоящих, постепенно повышаются по данным проведённых с 2001 до 2005 годов исследований.

Большинство респондентов по данным проведённых исследований убеждены, что в российских судах происходит следующее:

- Дают взятки, и кто даст взятку большего размера, тот и получит судебное решение в свою пользу.
- Многие граждане не обращаются в суды для решения своих проблем, потому что, либо не могут заплатить необходимых в них взяток, либо не надеются на справедливые решения судов.

- Должностные лица других ветвей власти могут повлиять на решения судов, т.е. суд не является независимым.

При этом большинство респондентов-граждан и респондентов-бизнесменов несогласно с тем, что в России есть независимые суды и нормальная судебная система, что в суде гражданин может защитить свои права и найти справедливость. При этом большинство респондентов-граждан несогласно и с тем, что судьи недостаточно квалифицированы, чтобы грамотно решать дела, и что взятки они берут, поскольку получают небольшую заработную плату.

Совокупность этих утверждений описывает наиболее значимые для граждан формы проявления коррупции в судебной системе. Вместе с оценками ситуаций, которые граждане считают коррупционными, совокупность этих утверждений показывает, что уровень коррупции в российской судебной системе респонденты-граждане оценивают как довольно высокий и что причины коррупции они не связывают с уровнями квалификации судей и с уровнем их заработной платы. Почему в судах высокий уровень коррупции и в чём причины коррупции в судах необходимо изучать в последующих специальных исследованиях.

В соответствии с результатами проведённых исследований можно сделать вывод о том, что судебная система усиливает коррупционное давление на граждан, чаще требует с них взятки при обращении в суды, но сами граждане чаще стали отказываться давать взятки. В соответствии с данными исследований 2001 и 2005 годов по средним размерам взяток на рынке бытовой коррупции в судебной системе произошло довольно существенное уменьшение. Средний размер взятки за получение справедливого решения в суде снизился для граждан (на рынке бытовой коррупции) с 13964 до 9570 рублей. Снизился и объём рынка бытовой коррупции в судебной системе с 274,48 до 209,5 миллионов долларов США.

Иные тенденции демонстрировал с 2001 по 2005 годы рынок деловой коррупции в судебной системе. При сохранении доминирования объёма рынка деловой коррупции в исполнительной власти произошёл резкий рост объёмов рынков всех ветвей власти. Изменилась структура рынка деловой коррупции: произошло некоторое перераспределение его объёмов в пользу законодательной и судебной власти. По объёму рынок судебной власти с 2001 по 2005 годы вырос почти в 60 раз и составил примерно 17,38 млрд долларов США. Этот темп роста существенно превышает средний, который составил для рынка деловой коррупции в целом более 9 раз.

С 2001 по 2005 годы средние размеры взяток существенно выросли, но их рост оказался всё же не столь быстрым, как объёмы соответствующих рынков. Наиболее вероятным объяснением этого несоответствия является следующее: бизнесмены с 2001 по 2005 годы стали активнее решать свои проблемы с помощью взяток, чаще их давать и в больших размерах. На рынке деловой коррупции в судебной власти средний размер взятки вырос более чем в 24 раза, что существенно превышает средний темп роста среднего размера взятки, составившего примерно 7 раз. Ещё существеннее выросли средние размеры взяток на рынке деловой коррупции в законодательной власти – почти в 35 раз. Средний размер взятки бизнесменов в судебной власти составил в 2005 году примерно 83517 долларов США. Такие взятки бизнесмены дают не очень часто, в среднем примерно раз в год, и число бизнесменов, дающих такие взятки в судах существенно меньше, числа бизнесменов, дающих взятки в исполнительной власти. Поэтому объём рынка деловой коррупции в судебной власти был в 2001 году и остаётся в 2005 году существенно меньшим объёма рынка в исполнительной власти.

Именно в период с 2001 по 2005 годы завершалась реформа судебной системы, и производилось, в частности, существенно повышение заработной платы судьям. Результатом стало не декларировавшееся руководителями этой реформы снижение уровня коррупции в судебной системе, а резкий рост объёма рынка деловой коррупции и

размеров взяток в них. Объём рынка деловой коррупции в судебной системе и размер средней взятки на этом рынке существенно превышают объём рынка бытовой коррупции и размер средней взятки граждан в судебной системе. Поэтому некоторое снижение объёма рынка бытовой коррупции и размера средней взятки в судебной системе многократно перекрывается за счёт роста рынка деловой коррупции.

В исследованиях Фонда ИНДЕМ 2001, 2004 и 2005 годов абсолютное большинство и респондентов-граждан и респондентов-бизнесменов (от 67% до 83%) слабость судебной системы оценивало как важную причину коррупции в России. Эта причина во всех случаях оценивалась респондентами выше по значимости, чем исторические традиции мздоимства, лихоимства и воровства. В целом, как несколько более значимые причины оценивали респонденты нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником, противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона, а также широкую свободу усмотрения чиновника, предоставляемую законом или инструкцией. При этом респонденты-бизнесмены нечёткость законов и их противоречия оценивали как более важные причины коррупции, чем респонденты-граждане. По-видимому, для бизнесменов исполнение законов представляется более значимым, чем возможность отдельных корректировок в судебных решениях проблем, возникающих при исполнении их норм.

В исследовании Фонда ИНДЕМ 2005 года респондентам-бизнесменам задавались вопросы о том, какие способы противостояния коррупции они используют в своей практике и каковы их оценки эффективности этих способов. Наиболее эффективным способом противодействия коррупции большинство респондентов-бизнесменов считали ведение книг учёта проведения проверок их бизнесов контролирующими органами (29,5% используют в сумме, независимо от того, насколько это эффективно). Обращение с исками в суды респонденты-бизнесмены считали много менее эффективным и использовали существенно реже (18,9% в сумме). Из обращений к органам власти ещё реже используемым и менее эффективным респонденты-бизнесмены считали обращение с жалобами к прокуратуру (17,5% в сумме), а более эффективным и чаще используемым – обращение с жалобами к чиновникам на действия их подчинённых (24,1% в сумме). Это ещё одно подтверждение того, что суды не стали эффективным средством защиты прав бизнесменов, разрешения возникающих в практике ведения бизнеса споров и противодействия коррупции. До настоящего периода более эффективным остаётся в этих случаях обращение к чиновникам исполнительной власти.

Судебная система России таким образом не стала не только средством обеспечения прав и свобод человека, но и не стала средством противодействия коррупции в общественной жизни, социальной сфере и в частном бизнесе. Более того, судебная система с 2001 по 2005 годы усиливала коррупционное давление на граждан, расширяла рынки коррупционных своих услуг и снижала эффективность своей деятельности. Фактически, коррупция в судебной системе России стала столь развитой, что это уже существенно мешает развитию страны.

В дальнейших социологических исследованиях судебной системы было бы желательно сформировать адекватное их целям и задачам понимание правового сознания и типов социальных взаимодействий судебной системы, а также разработать методику и получить с её помощью информацию о реальных социальных практиках взаимодействия граждан с судебной системой. Такого рода углублённых исследований судебной системы в последние годы вообще не проводилось.