

Георгий Сатаров (/authors/s/satarov)

Установки предпринимателей и коррупция

Чем больше мы набираемся опыта модернизации, импортируя западные институты, тем больше убеждаемся, что эффективность модернизации, ее успехи и неудачи определяются не теми или иными нюансами законов, а влиянием социальной среды, которая должна, как хотелось бы, изменить и социально-психологические свойства акторов. В данном случае речь пойдет о предпринимателях.

В числе указанных свойств, безусловно, существенна роль бизнес-среды, в которой действует предприниматель. Социологический постулат гласит: «Наши представления о действительности имеют практические следствия через те наши действия, которые вытекают из этих представлений». Этот тезис дает нам основания предположить, что получение оценки предпринимателями бизнес-среды позволит описать их коррупционное поведение.

Это предположение может быть проверено с помощью данных исследования «Диагностика российской коррупции: социологический анализ», предпринятого в 2001 году^[1]. Часть этого исследования состояла в анкетном опросе 709 предпринимателей, репрезентативная российская выборка которых охватывала семь федеральных округов, с различием сфер деятельности и масштаба бизнеса.

Бизнес-среда - это прежде всего люди, с которыми предпринимателям приходится вступать во взаимодействие в процессе своей профессиональной деятельности. Эти люди - носители самых разных социальных ролей. Безличностные рыночные отношения, в той мере, в какой они становятся таковыми в России в процессе модернизации, побуждают предпринимателей оценивать окружающих прежде всего как носителей соответствующих ролей. Однако реальная среда оказывает сильнейшее воздействие на эти роли, в том числе деформирует их, и это может повлиять на оценку носителей этих ролей безотносительно к их личностным качествам. Эти соображения побудили исследователей прибегнуть в упомянутой анкете к следующему вопросу (здесь, как и в анкете, он будет фигурировать под названием «вопрос 52»): респондентам-предпринимателям предлагалось оценить по пятибалльной шкале «Друг-Враг» набор из 24 персонажей, среди которых «Должник», «Я сам», «Клиент», «Налоговый инспектор» и многие другие. Ниже, в табл. 1, приведены частоты ответов на вопрос 52.

Таблица 1.

Частоты (%) ответов на вопрос: «В следующем вопросе перечислены некоторые персонажи, с которыми приходится иметь дело бизнесмену. Как вы относитесь к этим (обобщенным) персонажам?»

№ п/п	Персонаж	1 - «Друг»	2	3	4	5 - «Враг»
1	Конкурент	3,8	20,2	49,5	15,2	9,7
2	Иностранец	12,0	25,0	49,5	7,5	3,8
3	Милиционер	3,1	15,2	43,3	24,1	12,6
4	Налоговый инспектор	1,8	6,8	31,7	34,0	23,8
5	Таможенник	3,8	9,7	43,0	26,0	13,5
6	Поставщик	39,4	37,5	15,9	3,7	1,7
7	Журналист	11,6	25,5	43,9	11,6	5,4
8	Губернатор	8,0	19,9	50,2	13,4	5,9
9	Покупатель	64,9	20,7	7,6	2,8	2,1
10	Бандит	2,0	3,8	18,8	17,6	55,7
11	Партнер	52,0	30,0	11,6	2,7	1,4

12	Чиновник	3,0	9,2	41,5	31,3	13,0
13	Налоговый полицейский	1,6	5,8	32,2	30,3	28,5
14	Инспектор (пожнадзора и т.п.)	3,0	10,3	32,9	30,3	21,0
15	Клиент	59,5	26,5	10,2	1,1	0,8
16	Аудитор	18,8	25,7	39,6	10,4	3,4
17	Прокурор	4,1	10,0	53,6	20,2	10,0
18	Депутат	5,4	14,5	52,0	16,5	9,0
19	Должник	2,1	6,2	32,7	32,4	24,4
20	Судья	4,2	11,0	57,0	18,1	6,8
21	Я сам	62,2	22,1	11,0	0,8	1,7
22	Адвокат	32,0	35,3	26,0	2,1	2,7
23	Министр	5,4	12,7	61,9	11,4	5,1
24	Кредитор	20,7	28,1	35,1	8,9	4,9

Участникам опроса предлагалось оценить свое отношение к указанным персонажам по условной пятибалльной шкале, на которой 1 - это максимальная положительная характеристика, условно говоря, «друг», а 5 - это максимальная негативная характеристика - «враг».

Анализ таблицы частот ответов на этот вопрос позволяет сделать некоторые первые выводы. Все персонажи, указанные в наборе, разбиваются на три группы. В первую входят те, кто получил позитивные оценки, причем структура оценок такова, что частоты ответов монотонно убывают от «Друг» до «Враг». В эту группу, помимо персонажа «Я сам» (враждебное отношение к себе является признаком патологии), вошли такие персонажи, как «Покупатель» и «Клиент». Это важный факт, свидетельствующий о том, что российский бизнес в своей основной массе «перековался» на рыночную психологию, в которой главное - работа на потребителя. Именно на нем, покупающем продукцию и услуги, строится благополучие предпринимателя. Характерно и важно, что это поведение стало осознанным и представляет собой стереотип общественного сознания в этой социальной группе.

Во вторую группу вошли персонажи, получившие негативную оценку, причем структура оценок такова, что частоты ответов монотонно возрастают от «Друг» до «Враг». Для точной идентификации в список был включен эмоционально однозначный персонаж «Бандит», который, естественно, попал в рассматриваемую группу. Что заведомо прискорбно, вместе с ним в эту группу попадают такие персонажи, как «Инспектор пожарного надзора» или «Налоговый полицейский». Вряд ли можно считать нормальным симптомом, что представители государства оцениваются гражданами (в лице предпринимателей) в одном ряду с бандитами.

В третью группу попадают персонажи, оцениваемые в большей или меньшей степени нейтрально: «Конкурент», «Иностранец», «Министр» и т.п.

Для удобства интерпретации пять частот выбора различных оценок каждого персонажа были сведены в единый рейтинг «враждебности», который меняется от -1 (все оценки «Враг») до 1 (все оценки «Друг») и принимает значение 0, если частоты оценок симметричны относительно нейтральной. Результаты расчетов приведены в табл. 2.

Таблица 2

Рейтинг «враждебности» по ответам предпринимателей на вопрос 52

Персонаж из вопроса 52	Враждебность
------------------------	--------------

Покупатель	0,718
Клиент	0,714
Я сам	0,712
Партнер	0,643
Поставщик	0,546
Адвокат	0,459
Кредитор	0,254
Аудитор	0,231
Иностранец	0,170
Журналист	0,132
Губернатор	0,054
Министр	0,010
Конкурент	-0,034
Депутат	-0,046
Судья	-0,062
Прокурор	-0,110
Милиционер	-0,140
Таможенник	-0,179
Чиновник	-0,211
Инспектор (пожнадзора и т.п.)	-0,280
Должник	-0,354
Налоговый инспектор	-0,356
Налоговый полицейский	-0,392
Бандит	-0,606

Данный рейтинг отражает обсуждавшуюся выше структуру оценок, в том числе - в значениях рейтинга. Вверху таблицы размещаются «дружелюбные» персонажи от «Покупателя» до «Адвоката». Можно предположить, что всех персонажей этой группы определяют два признака - успех и надежность.

Внизу таблицы расположена группа «враждебных» персонажей. Если отбросить образцово негативного бандита, то диапазон значений рейтинга побуждает включить в эту группу персонажи от «Инспектора» до «Налогового полицейского».

Прочие персонажи образуют нейтральную группу. Однако данный рейтинг не позволяет увидеть, что эта группа неоднородна. В частности, находящиеся по соседству «Министр» и «Конкурент» отличаются тем, что первый получил 62% нейтральных оценок, а второй меньше - 49,5%. Это значит, что половина респондентов диаметрально противоположно оценивает такой персонаж, как «Конкурент». Эта проблема будет подробнее рассмотрена ниже.

Данные о разнесении персонажей по группам и наполнении каждой категории указаны в табл. 3.

Таблица 3

Классификация персонажей из вопроса 52 по сходству оценок, даваемых респондентами.

№ п/п	Персонажи	Группы персонажей			
		Власть	Дело	Среда	Грабеж
1	Конкурент				
2	Иностранец				
3	Милиционер				
4	Налоговый инспектор				
5	Таможенник				
6	Поставщик				
7	Журналист				
8	Губернатор				
9	Покупатель				
10	Бандит				
11	Партнер				
12	Чиновник				
13	Налоговый полицейский				
14	Инспектор (пожнадзора и т.п.)				
15	Клиент				
16	Аудитор				
17	Прокурор				
18	Депутат				
19	Должник				
20	Судья				

21	Я сам				
22	Адвокат				
23	Министр				
24	Кредитор				

Затенены клетки, указывающие на принадлежность персонажа группе.

Отчетливо видна специфика двух групп. В группу «Власть» входят все персонажи, являющиеся представителями власти. В группу «Дело» входят персонажи, которые в первую очередь ассоциированы с нормальным ведением бизнеса. Примечательно, что в эту группу входит персонаж «Я сам». Группа с условным названием «Грабеж» представлена двумя персонажами, которые в совокупности соответствуют этому названию. Все остальные персонажи входят в группу, которая, возможно, объединяется принадлежностью персонажей из этой группы к внешнему окружению, что и породило ее название.

Используя табл. 3, была построена иная классификация с помощью следующей эвристической процедуры. Все персонажи были разбиты на 4 группы в соответствии с разнесением по группам. Каждому респонденту по его ответам было присвоено четыре числа. Каждое число - это доля случаев, когда респондент оценивал персонажа внутри каждой группы баллами 1 («Друг») или 2.

Таблица 4

Построение групп респондентов по типам предпочтений при ответе на вопрос 52.

№ п/п	Название класса респондентов	Численность класса (%)
1	Смесь	43,4
2	Дело	42,0
3	Дело+Среда	8,7
4	Грабеж	5,8

В класс «Смесь» вошли те респонденты, чьи предпочтения носят смешанный, несистемный характер. Интересно, что для этих респондентов свойственно чаще давать дружелюбные оценки персонажам из группы «Власть». Последующий анализ позволил установить, что эти же респонденты характеризуются (по сравнению с другими) слабым пониманием коррупции и уменьшенной долей недоверчивого по отношению к власти пессимизма.

Три остальных класса можно характеризовать следующим образом. В классах «Дело» и «Дело+Среда» несколько увеличена доля предпринимателей, обладающих системным пониманием коррупции. Представители класса «Дело+Среда» чаще характеризуются активным неприятием коррупции; напротив, в классе «Грабеж» чаще встречаются носители активного принятия коррупции. Парадоксально, но в этом же классе чаще можно встретить предпринимателей, выражающих доверие власти.

Среди персонажей, включенных в список вопроса 52, есть три «опорных». Это «Бандит», «Чиновник» и «Я сам», которые, как было установлено выше, являются представителями различных групп персонажей. Отношение к ним может выявлять некоторые специфические особенности наших респондентов. Поэтому наш анализ ответов на вопрос 52 логично завершить, обратив внимание на эти три персонажа.

Начнем с «Бандита». При анализе отношений к этому персонажу в одну группу были объединены респонденты, выбравшие первые три ответа на вопрос 52, то есть относящиеся к нему не негативно. Выяснилось, что социально-демографический портрет таких респондентов, как и их бизнеса, не имеет специфических черт. В то же время среди любителей этого персонажа существенно повышены доли респондентов, у которых отсутствует понимание коррупции и повышена установка на коррупцию.

Отношение к «Чиновнику» как к персонажу весьма напоминает отношение к власти в целом, что неудивительно в силу российской традиции персонификации власти. Здесь проявляется противоречие между рационально выражаемым мнением о необходимости совершенствования институтов власти для победы над коррупцией и доминирующим эмоциональным

отношением к персонажам, эту же власть представляющим.

Обратимся к самому интересному персонажу - под названием «Я сам». При анализе этого понятия в одну группу объединялись респонденты, выбиравшие для себя оценки от нейтральной до крайне враждебной. Бизнесмен не оказался бы бизнесменом, если бы отношение к себе не сопоставлялось с успехом в бизнесе. Выяснилось, что в группе «успешных» предпринимателей повышена доля респондентов, причисливших себя к числу своих друзей. Но более отчетливая зависимость проявляется для класса оценок «перспективные»: в нем существенно понижена доля друзей самих себя и столь же существенно повышена доля тех, кто относится к себе нейтрально или негативно.

Более контрастно позволили определить предпочтения респондентов ответы на вопрос об отношении к конкурентам (вопрос 45). Частоты ответов на него приведены в следующей таблице.

Таблица 5

Частоты (%) ответов на вопрос 45 «Что вы думаете про ваших конкурентов?»

Варианты ответа	Частота
Мне трудно на них жаловаться. Если я им проигрываю, они работают лучше	49,9
Большинство – достойные организации, мы цивилизованно конкурируем	30,2
За спиной моих конкурентов власть, с ними тягаться бесполезно	15,1
Большинство моих конкурентов трудно отличить от обычных бандитов	4,2

Участникам опроса предлагалось выбрать одно из приведенных высказываний, которое наиболее точно отражало их мнение

Частоты ответов свидетельствуют о доминировании положительного, цивилизованного отношения предпринимателей к своим конкурентам. Однако нельзя торопиться с радужными выводами, поскольку, как и большинство вопросов анкеты, данный относится к числу сенситивных. Это значит, что для него велика вероятность ролевых или неискренних ответов. Поэтому более важным и действенным является анализ связей ответов на этот вопрос с другими переменными, рассматриваемыми в нашем исследовании[2].

В типологии «Успешность бизнеса» в классе «успешных» предпринимателей несколько повышена доля положительных оценок своих конкурентов и почти в два раза реже встречается оценка «За спиной моих конкурентов власть, с ними тягаться бесполезно». В то же время в классе «проблемные» та же оценка появляется более чем в два раза чаще, чем во всей выборке. Возможно, что это является одним из оправданий, которые выдвигают для себя малоудачливые предприниматели, а возможно, что это отражение реального вмешательства в бизнес чиновников - реализации стратегии «захват бизнеса».

Во второй типологии, «Вовлеченность в коррупцию», наиболее примечательная взаимосвязь состоит в следующем. Среди респондентов, активно вовлеченных в коррупционные отношения, доля выбравших в качестве ответа на вопрос 45 высказывание «Большинство моих конкурентов трудно отличить от бандитов» почти в три раза больше, чем во всей выборке. Данный факт дополняется взаимосвязью ответов на вопрос 45 с ответами на вопрос о доле, занимаемой бизнесом, который представляет респондент на рынке. Выяснилось, что по мере увеличения доли, занимаемой бизнесом на рынке, четырехкратно возрастает доля выбравших при ответе на вопрос 45 высказывание «Большинство моих конкурентов трудно отличить от обычных бандитов»; в полтора раза увеличивается доля выбирающих высказывание «За спиной моих конкурентов власть, с ними тягаться бесполезно». Полезно сопоставить этот факт с тем, что высокий монополизм экономики сопряжен с активной вовлеченностью экономических агентов в коррупцию и высокой зависимостью от власти.

Из проведенного анализа можно сделать два вывода. Первый: российский бизнес уже сформировал здоровые капиталистические инстинкты. Его самооощение сильно связано с успешностью дела и личным достатком. Кроме того, что более важно, его герои - это те, кто должен покупать его товары и услуги или помогать их производить.

Второй вывод заключается в том, что начинает прорисовываться портрет типичного предпринимателя, активно вовлеченного в коррупцию: немалое самолюбование и высокая самооценка сопрягаются у него с мизантропией и презрением к конкурентам.

[1] Сведения об этом исследовании и его результатах можно найти на сайте Фонда «ИНДЕМ» www.indem.ru
([http://www.indem.ru/](http://www.indem.ru))

[2] В исследовании, на которое опирается данная статья, был построен набор так называемых «синтетических типологий» респондентов-предпринимателей: «Оценка уровня коррупции в стране»; «Понимание коррупции»; «Установка на коррупцию»; «Доверие к власти»; «Настроение»; «Успешность бизнеса»; «Зависимость от власти»; «Вовлеченность в коррупцию».

© 1996 - 2017 Журнальный зал в РЖ, "Русский журнал" | Адрес для писем: zhz@russ.ru (<mailto:zhz@russ.ru>)
По всем вопросам обращаться к Сергею Костырко (<mailto:sk@russ.ru>) | О проекте ([/about/](#))
